

Instituut van de Bedrijfsrevisoren
E. Jacqmainlaan 135/1
1000 Brussel

Ter attentie van Daniël Kroes

Sint-Stevens-Woluwe, 28 november 2013

Geachte heer Voorzitter,

Met dit schrijven wenst PwC Bedrijfsrevisoren de volgende commentaren te bezorgen op de ontwerpnorm "Ontwerp van norm inzake de controle van fusie- en splitsingsverrichtingen van vennootschappen":

- (1) Par. 1.1.3. : "*Volgens de mening van de Raad van het Instituut is het opstellen van een tussentijdse staat en de controleopdracht naar aanleiding van de wijziging van de rechtsvorm (art. 776 en 777 W. Venn.) niet toepasselijk*". Wij suggereren om tussen de woorden "W.Ven.)" en "niet toepasselijk" de woorden "in dit specifieke geval" in te voegen;
- (2) Par. 1.1.4. : analoge bemerking als bij par. 1.1.3.;
- (3) Par. 1.1.5. : "*In elk geval zijn de normen van het IBR inzake de controle van inbreng en quasi-inbreng niet toepasselijk in de procedures die door onderhavige norm wordt bedoeld*". Graag refereren wij aan het IBR Vademecum (2009, Deel 1, Rechtsleer), p. 783 (NL), in het geval van een inbreng van een bedrijfstak:

"De[ze] verrichting van inbreng van een bedrijfstak wordt niet bedoeld, noch in de Normen inzake controle van inbreng in natura en quasi-inbreng, noch in de Normen inzake de controle van fusie- en splitsingsverrichtingen van handelsvennootschappen. Terecht kan men zich afvragen welk stelsel moet worden toegepast.

De Raad oordeelt dat het in principe gaat om een inbrengverrichting, en dat daarom de voorkeur uitgaat naar de toepassing van de Normen inzake de controle van inbreng in natura en quasi-inbreng. Gezien evenwel de toepassing van het continuïteitsprincipe op de boekhoudkundige waarderingen, kunnen verschillende paragrafen van deze normen niet toegepast worden (cf. par. 2.4., 3.3. en 3.4.). In de plaats ervan dient, naar analogie, te worden verwezen naar de gelijkaardige paragrafen in de Normen inzake de controle van fusie- en splitsingsverrichtingen (cf. par. 2.4. en 2.5)."

In de context van de hiervoor vermelde tekst van het Vademecum lijkt het ons aangewezen de woorden "niet toepasselijk" enigszins te nuanceren in het bijzondere geval van de inbreng van een bedrijfstak. Gegeven het feit dat de voorgestelde normen niet expliciet betrekking hebben op de verrichting "inbreng in natura" lijkt het ons nuttig om hier kort naar dit specifieke geval te verwijzen, bv. door middel van een voetnoot aan het einde van deze zin in par. 1.1.5.;

- (4) Par. 2.1.2. : "*De beroepsbeoefenaar bekommt een schriftelijke toelichting van het bestuursorgaan aangaande de methoden volgens welke de ruilverhouding van de aandelen is vastgesteld*". Het "bekomen" (beter Nederlands is "verkrijgen") van deze toelichting zal het resultaat zijn van de uitvoering van de werkzaamheid (of procedure) genoemd "*het verzoeken om (een) schriftelijke toelichting*", derhalve suggereren wij om deze zinsnede als volgt te herformuleren : "*De beroepsbeoefenaar verzoekt het bestuursorgaan om een schriftelijke toelichting inzake de methoden volgens dewelke de ruilverhouding van de aandelen is vastgesteld*". Of uit dit verzoek ook het verkrijgen zal voortvloeien zal in de omstandigheden van de opdracht moeten blijken;
- (5) *In de tekst op de eerste pagina : "Overwegende dat de aspecten van de grensoverschrijdende fusie en de oprichting en de omzetting van een SE en een SCE die intussen opgenomen zijn in het Wetboek van vennootschappen dienden opgenomen te worden in het normatief kader."*. Wij suggereren om aan het einde van deze zin de woorden "zoals van toepassing in België" toe te voegen;
- (6) *In de tekst op de eerste pagina : "dat de beroepsbeoefenaar hiertoe in staat moet zijn om een oordeel te vormen"*. Wij suggereren om dit te herverwoorden tot "*dat de beroepsbeoefenaar in staat moet zijn om zich hierover een oordeel te vormen*";
- (7) *In de tekst op de eerste pagina : "goedkeurende of afkeurende verklaring"* : de term "goedkeurende verklaring" is reeds vanaf 2007 uit het Wetboek van vennootschappen (en uit de normen goedgekeurd vanaf dat moment) geband. Daarom suggereren wij om de woorden "verklaring zonder voorbehoud of een afkeurende verklaring" te gebruiken, in lijn met de bewoordingen die in de recente norm ter toepassing van de Internationale Controlestandaarden (ISA's) worden toegepast;
- (8) "*die hem niet toelaat zich goedkeurend uit te spreken*". Wij suggereren de bewoordingen "*die hem niet in staat stelt om een oordeel zonder voorbehoud tot uitdrukking te brengen*";
- (9) "*de draagwijdte van de goedkeurende verklaring*". Wij suggereren de bewoordingen "*de draagwijdte van de verklaring zonder voorbehoud*";
- (10) "negatieve verklaring". Wij suggereren het gebruik van de term "afkeurende verklaring";
- (11) "*Heeft de Raad van het IBR een aangepaste versie van de norm inzake de controle van fusie- en splitsingsverrichtingen van vennootschappen goedgekeurd op zijn zitting (..) die de normen van 6 december 2002 vervangt (..)*". Aangezien in het licht van art. 30 van de (gecoördineerde) wet van 22 juli 1953, de finale goedkeuring van de normen toekomt aan de wettelijk bevoegde organen (te weten de Hoge Raad voor de Economische Beroepen, HREB, en de minister die de bevoegdheid heeft over Economie), suggereren wij het gebruik van de term "ontwerpnorm" ipv. "norm";
- (12) Par. 1.2.3. : "*Wanneer de beroepsbeoefenaar op de hoogte komt (...)*". Wij suggereren de betere bewoordingen: "*Wanneer de beroepsbeoefenaar kennis krijgt (...)*";
- (13) Par. 1.3. : "*voor zij hun verslag neerleggen*". Wij zijn de mening toegedaan dat de term "neerleggen" in deze context niet de geijkte term is, gegeven het feit dat het verslag wordt opgesteld en gericht aan de algemene vergadering die over het fusie- of splitsingsvoorstel zal beslissen. Verder bemerken wij dat in par. 1.3.6. (tweede lid) de term "opstelt" wordt gebruikt, en in par. 1.3.6. (eerste lid) de term "opgemaakt". Wij stellen voor om doorheen deze ontwerpnorm steeds dezelfde term te gebruiken om redenen van consistentie, en hebben een voorkeur voor de term "opstellen" (in al zijn varianten) ipv. "opmaken" en "neerleggen";

- (14) Par. 1.3.3. (voetnoot 3) : "*het voorbereiden van de jaarrekening*". Wij suggereren om dit te vervangen door "*het opstellen van de jaarrekening*";
- (15) Par. 1.3.6. : "*die te beraadslagen heeft op grond van een verslag door hem opgemaakt*". Wij suggereren de volgende alternatieve bewoordingen : "*die moet beraadslagen op grond van een door hem opgesteld verslag*";
- (16) Par. 2.1.3. : "*het ontwerp van de statutenwijziging*". Het is wellicht beter Nederlands om gebruik te maken van de bewoordingen "*het ontwerp van statutenwijziging*";
- (17) Par. 2.4. : de term "*vooraleer*" kan o.i. beter vervangen worden door "*alvorens*" (beter Nederlands);
- (18) Par. 2.4. : de term "*financiële staten*" werd reeds sedert 2007 uit de normen voor de beroepsuitoefening geweerd, derhalve suggereren wij om, waar van toepassing, doorheen de ontwerpnorm steevast de term "*financiële overzichten*" te gebruiken;
- (19) Par. 2.4.7. : de term "*inzamelen*" zou beter worden vervangen door "*verkrijgen*". Wij verwijzen naar par. 2.5.1. waar de term "*verzamelt*" werd gebruikt;
- (20) Par. 2.4.7. (tweede lid): "*dat het bestuursorgaan , in voorkomend geval, bewust is*". Wij suggereren de volgende woorden ter vervanging : "*dat het bestuursorgaan, in voorkomend geval, zich bewust is*";
- (21) Par. 2.6.1. "*zijn verplicht*"; Wij suggereren: "*vereist zijn*" (beter Nederlands);
- (22) Par. 3.3.2.a. : "*negatieve verklaring*". Wij suggereren: "*afkeurende verklaring*". Idem voor par. 3.3.4. : "*positieve of negatieve verklaring*" . Wij suggereren: "*een verklaring zonder voorbehoud of een afkeurende verklaring*". De term "*negatieve verklaring*" komt meermaals voor in deze paragraaf;
- (23) Par. 3.4.2. : "*goedkeurende verklaring zonder voorbehoud*"; Wij suggereren: "*verklaring zonder voorbehoud*";
- (24) Par. 3.5. : de term "*bekomen*" is een germanisme. Wij suggereren het gebruik van de term "*verkrijgen*".

Verder verblijven wij,

Met de meeste hoogachting,

PwC Bedrijfsrevisoren bcvba
Vertegenwoordigd door



Yves Vandenplas
Gedelegeerd bestuurder