

Instituut van de Bedrijfsrevisoren
T.a.v. de voorzitter
Per e-mail : Tech@ibr-ire.be

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Contactpersoon

Datum
13/08/2020

Ontwerp norm inbreng in natura – quasi inbreng

Geachte,

Ik ben zo vrij geweest om mijn overwegingen mee te geven aangaande het ontwerp van norm inbreng in natura-quasi inbreng.

Ik schrijf deze brief in persoonlijke naam. Het onderstaande is dus geenszins een standpunt van het kantoor Moore Audit BV waarvoor ik werkzaam ben.

Hieronder vermeld ik mijn voornaamste overwegingen :

- §1 Definities: toevoegen van "BV", "CV", "NV"
- §1 overweging om het begrip : "inbreng in natura met gemengde vergoeding" te definiëren, alsook het onderscheid met het begrip "gemengde inbreng". Er kan ook overwogen dit op te nemen onder V of onder VII
- §4 1.1.5 verwijst nog naar de artikelen van het "oude" W. Venn. en is niet in overeenstemming met het WVV. Blijft deze verwijzing juist indien de norm fusie en splitsing wordt aangepast? Wat wil men zeggen met "van toepassing op de inbrenggevolgen van een fusie-splitsingsverrichting"? Mijns inziens is er ofwel A. een verslag over de ruilverhouding en dan is de norm inzake fusie en splitsing van toepassing ofwel B. een verslag over de inbreng in natura en is onderhavige norm van toepassing
- A12 wat wil men zeggen met de term "interne beheersing"?
- §17, "voor het accuraat zijn en de volledigheid van de vastleggingen, documenten, uitleg en overige informatie die door het management of de met governance belaste personen worden verschaft voor de opdracht, met inbegrip van de verslagen van het bestuursorgaan of de oprichters": dit is de eerste en enige keer dat de term "management of de met governance belaste personen" wordt gehanteerd; te definiëren?
- §19 + A15-A16 omtrent de externe deskundige: dit staat onder het hoofdstuk "opdrachtbrief" maar de link is niet duidelijk

- §23: no fairness opinion: in §23 wordt de no fairness opinion gedefinieerd als geen uitspraak doen over de *redelijkheid* van de waardering en van de vergoeding die als tegenprestatie voor de inbreng wordt gegeven; echter in §§53-54 en in de modelverslagen wordt no fairness opinion verwoord als zijnde: de geschiktheid of opportuniteit van de verrichting, met inbegrip van de waardering van de vergoeding die als tegenprestatie voor de inbreng wordt gegeven, noch over de vraag of die verrichting rechtmatig en billijk is; dient dit niet met elkaar overeen te stemmen? § 23 spreekt bv. over het nagaan van een eventuele benadeling. Wordt hier niet meer verwacht van de beroepsbeoefenaar dan hetgeen het WVV voorziet? Krijgt het no fairness opinion geen andere invulling omwille van het WVV (dit in vergelijking met het W. Venn.?). Immers het WVV voorziet in andere artikelen bv. art. 5:121 – 7:179 bescherming van de aandeelhouders.
- §23, tweede lid: hierin lijkt te worden vereist dat de bedrijfsrevisor de *transparantie, nauwkeurigheid en de duidelijkheid* van de beschrijving nagaat; terwijl §29 vereist dat de bedrijfsrevisor nagaat of de beschrijving *nauwkeurig en duidelijk* is; overigens kan de vraag gesteld worden of §34 inderdaad enkel de *duidelijkheid* van de beschrijving beoogt
- A26 : is het relevant dat de beroepsbeoefenaar dit ook per inbrenger beoordeeld. In lijn met §23 : Wordt hier van de beroepsbeoefenaar niet meer verwacht dan het WVV voorziet? Bepaalt het WVV niet via andere wetsbepalingen voldoende bescherming van de aandeelhouder(s) ?
- §27 : verder aan te vullen indien er geen schriftelijke bevestigingen worden verkregen ?
- §41: indien gecombineerde transactie en 1 verslag : niet enkel duidelijke vermelding van de wetsbepalingen in de inleiding en de conclusie, maar ook in de sectie betreffende de verantwoordelijkheden? Dient de beroepsbeoefenaar de verschillende beoordelingsaspecten van de transactie niet duidelijk aan te geven in de secties "conclusie(s)" en betreffende de verantwoordelijkheden van het bestuursorgaan en van de beroepsbeoefenaar?
- Sectie IV : het WVV spreekt over methoden, terwijl de sectie af en toe spreekt over methode. Graag toelichting of er steeds meerdere methode(n) moeten gebruikt worden door het bestuursorgaan of het in casu mogelijk is dat verschillende methode(n) overwogen werden door het bestuursorgaan, maar slechts 1 geschikte methode weerhouden werd door het bestuursorgaan;
- A38 : In welke mate licht A38 §45 toe en heeft A38 betrekking op de tegenprestatie? Niettemin is het niet te overwegen onder sectie II of III verder toe te lichten wat de verantwoordelijkheden van de beroepsbeoefenaar zijn en deze van notaris en hoe beide zich verhouden? Bv de controle van de eigendomstitel (en niet enkel van onroerende zakelijke rechten) van de in te brengen bestanddelen. Immers notaris heeft toegang tot heel wat databases (databank huwelijkscontracten – "CRH", rijksregister, ...), waar de beroepsbeoefenaar geen toegang toe heeft;
- Sectie VI herstructurering :
 - o Kan hier een aparte toelichting gegeven worden omtrent de tegenprestatie in geval een fusie/splitsingsverrichting. Overweging om te verwijzen naar de artikelen 3:77 KB WVV;
 - o §48 : overweging om dit te nuanceren : is het niet de inbrengwaarde die noodzakelijkerwijs overeenstemt met de boekwaarde gelet op de toepassing van art. 3:56 KB WVV? Bv. met het oog op het bepalen van de correcte ruilverhouding,

wordt er vaak in bv. een (partieel) splitsingsvoorstel verwezen naar de economische/werkelijke waarde van de "inbreng" en die verschilt van de inbrengwaarde aan boekwaarde;

- Is het niet te overwegen hier toe te lichten wie juridisch-technisch aanzien wordt als de "inbrenger" ? Is de inbrenger niet diegene die de eigendomstitel heeft? Zo ja, dan verschilt deze van diegene die de tegenprestatie ontvangt, net omwille van de juridische eigenschappen van een fusie/splitsing. Tot waar reikt de controle van de beroepsbeoefenaar in deze?
- Is het niet te overwegen om hier toe te lichten hoe de rol van de beroepsbeoefenaar tot de rol van notaris en waar ieders verantwoordelijkheden liggen? Immers specifiek in de herstructureringen heeft de notaris zijn interne en externe wettigheidscontrole? Cfr hieromtrent mijn suggestie omtrent A38;
- Voetnoot omtrent de retro-activiteit : is dit niet te nuanceren gelet op het feit dat rulings vaak langere termijn toestaan dan 7 maanden alsook de termijn van 7 maanden een standpunt betreft van de fiscale administratie onder het oude W. Venn. vraag is of dit behouden blijft onder het nieuwe WVV gelet op de gewijzigde bepaling(en) – bv. art 12:24, 5° - mutatis mutandis van toepassing op de overige bepalingen inzake herstructureringen
- §53 : in deze paragraaf en elders in de norm wordt er af en toe gesproken over "partijen"? is dit niet steeds het bestuursorgaan die finaal waardeert en waarover de beroepsbeoefenaar een beoordeling over geeft? Zoniet, op wat doelt dan de term "partijen" en waarin verschilt dit dan van de waardering door het bestuursorgaan?
- A46 : het gegeven voorbeeld is mij niet duidelijk. één der essentiële kenmerken van een zakelijke zekerheid is toch het volgrecht, waarin het verschilt van een persoonlijke zekerheid? Het volgt aldus de zaak, tenzij de schuldeiser akkoord gaat en een andere zekerheid eist?
- § 66 : huwelijksvermogensstelsel : kan hier toegelicht worden wat er juist verwacht wordt van de beroepsbeoefenaar? Ik verwijs tevens naar mijn overwegingen omtrent de rol van notaris en de rol van de beroepsbeoefenaar en hoe beide zich verhouden o.m. betrekking hebbende op de eigendomstitel? Immers is het de taak van de beroepsbeoefenaar het huwelijksstelsel te analyseren en hoever reikt deze verantwoordelijkheid? Notaris heeft toegang tot de databases (CRH) en de juridische kennis vandien. Bovendien wordt er in het huwelijksvermogensrecht een onderscheid gemaakt tussen het "bestuur" en de "baten en lasten" van de resp. vermogens. Het beslissingsrecht om een bestanddeel in te brengen kan dus verschillend zijn van de eigendomstitel. Kan de rol van de beroepsbeoefenaar niet beperkt blijven tot het beoordelen van de waardering, zoals het WVV voorziet en de rol van notaris tot de juridische beoordeling? Zo vullen beide(n) elkaar aan en lopen ze niet door elkaar.
- Afhankelijk van het antwoord op bovenstaande overwegingen, kan er bekeken worden waar en op welke punten de modelverslagen (desgevallend) mogelijks aangepast kunnen worden

Daarnaast heb ik nog enkele suggesties van kleinere tekstuele aanpassingen (o.m. typo's). ik ben zo vrij geweest die te verwerken via comments in het ontwerp van norm in bijlage.

Steeds bereid bijkomende inlichtingen te verstrekken,
met vriendelijke groeten,

Hans De Wachter