

ONTWERP NORM IIN : vragen en opmerkingen van BDO Bedrijfsrevisoren BCVA

P.6 punt 4 - Fusie- en splitsingsverrichting

Kan dit niet op volgende manier verduidelijkt worden (in de lijn van punt 46) ?

Bij een fusie- of splitsingsverrichting dient er ofwel een revisorverslag opgesteld te worden over het fusie- of splitsingsvoorstel, ofwel over de inbreng in de verkrijgende vennootschap :

- *Verslaggeving over fusie- of splitsingsvoorstel : norm fusie- splitsingsverrichting van toepassing*
- *Verslaggeving over de inbreng in de verkrijgende vennootschap : norm IIN van toepassing*

Uitzonderingen :

- *Geruisloze fusie : geen enkele revisorverslaggeving vereist*
- *Splitsing door oprichting met evenredige verdeling : revisorverslaggeving over inbreng (art. 12:78 in fine WVV)*

P. 7 punt 13 - AWW

Wat zijn de minimumvereisten die dienen verstaan te worden onder 'bijzondere aandacht hebben voor' ? Oorspronkelijke financiering van de goederen die ingebracht worden ? Enkel attentief zijn of dient dit in werkdossier ook effectief aangetoond te worden aan de hand van onderbouw ?

P. 7 punt 17 - Opdrachtbrief

Opdrachtbrief oprichters : enkel van de oprichters die een inbreng in natura doen, of mede ook door de oprichters die een inbreng in speciën doen ?

P.8 punt A15 - Extern deskundige

'Bevindingen van materieel belang'

VRAAG :

- dient de nadruk niet meer gelegd te worden op mogelijke overwaardering van de inbreng ?
- hoe kan de materialiteit gekwantificeerd worden, wat zijn richtlijnen hieromtrent ?

P. 9 punt 21 - Vereiste werkzaamheden (I.3)

‘Bevindingen van materieel belang’ -> dient de nadruk niet meer gelegd te worden op mogelijke overwaardering van de inbreng ? (cf ook vorig punt)
Samenlezing met punt A17 ‘ Dit betreft zowel weglating als onjuiste informatie’ ?

Dient er besloten te worden dat onderwaarderingen van materieel belang expliciet dienen vermeld te worden in revisor verslag ?

P. 10 punt 23 - Vereiste werkzaamheden (I.3)

Wordt hier in feite gerefereerd naar art 5:121 (BV) / 7:179 (NV) inzake het getrouw zijn van de data en voldoende zijn om de AVA voor te lichten, inzake verantwoording uitgifteprijs en gevolgen rechten aandeelhouders ?

Uit dit punt dient dan afgeleid te worden dat indien de revisor geen verslaggeving dient op te stellen inzake bovenstaande (dus bij oprichting, en bij de BV als we geen commissaris zijn bijvoorbeeld), wij ook in deze gevallen het bestuursorgaan dienen te wijzen (maar dan in een apart schrijven) op het eventueel niet voldoende zijn van de vermelde gegevens om de AVA voor te lichten ?

P.10 punt 25 -LOR

Bij een fusie of splitsing zal het verkrijgen ook een LOR aangewezen zijn van de overgenomen of te splitsen vennootschap, ook inzake SE // strikt genomen is deze geen inbrenger gezien de tegenprestatie de aandeelhouders van de overgenomen of te splitsen vennootschap toekomt.

Aan te vullen : ‘Schriftelijke bevestigingen van het bestuursorgaan *of oprichters*’

P. 10 punt A21/A22 - LOR

A21. Er wordt gesuggereerd dat de EL en de LOR kunnen gecombineerd worden => wat is de maximumtermijn tussen de datum van de LOR en revisorverslag ?

A22. Kan de term ‘significant’ preciezer gedefinieerd worden in aantal dagen/weken bijvoorbeeld ?

P. 10 punt 26 - LOR

Er staat dat de revisor schriftelijke bevestigingen van het bestuursorgaan van de inbrenggenietende vennootschap dient te verkrijgen voor zover deze niet zijn opgenomen in het verslag bestuursorgaan.

Hierbij volgende bedenking : op moment dat revisorverslag finaal ondertekend wordt, hebben wij slechts een concept van het verslag van het bestuursorgaan ter beschikking. Bijgevolg lijkt het dan ook irrelevant te zijn of deze bevestigingen al dan niet in het concept van het verslag bestuursorgaan opgenomen. Op moment van ondertekening van revisorverslag zou de revisor toch in bezit moeten zijn van ondertekende bevestigingen van het bestuursorgaan ?

Mutatis mutandis gelijkaardige redenering indien het een oprichting betreft en de schriftelijke bevestigingen voorafgaand aan revisorverslag ondertekend ontvangen dienen te zijn door de oprichters.

P.11 punt 27 - LOR

Aan te vullen : ‘van het bestuursorgaan van de inbrengende vennootschap *of van de inbrenger (indien natuurlijke persoon) of van de oprichter*’

Er wordt voorgesteld om volgende bevestiging op te nemen
in geval van inbreng van een bedrijfstak of van een fusie, inzake de plannen van het bestuursorgaan voor toekomstige maatregelen in relatie tot zijn beoordeling van de continuïteit en de haalbaarheid van die plannen

VRAAG : in hoeverre dient de revisor deze toekomstige maatregelen en haalbaarheid te beoordelen ?

Indien de in te brengen bestanddelen vervat zijn in historische financiële overzichten (zoals bvb een R/C of de bestanddelen nav fusie/splitsing/bedrijfstak), zullen er toch nog andere bevestigingen van het bestuursorgaan van deze vennootschappen dienen gevraagd te worden. Kan hier een aanzet gegeven worden ?

P. punt A26 - IIN oprichting

Bij oprichting dienen de oprichters de uitgifteprijs niet te verantwoorden.

Er staat omschreven :

Desgevallend neemt hij kennis van de verschillen en van hun motivatie. De werkdocumenten bevatten duidelijk de rechten verbonden aan eventuele verschillende categorieën van effecten of aandelen

VRAAG : bij de oprichting dienen de oprichters de uitgifteprijs of rechten verbonden aan aandelen niet formeel te verantwoorden in een verslaggeving (niet bij wet bepaald). Conform bovenstaande passus dient de revisor kennis te nemen van de motivatie voor verschillen. Is kennisname in strikte zin van het woord voldoende of dient de revisor verdere actie te ondernemen (bvb : gelijkaardig zoals gestipuleerd onder punt 23) ?

P. 13 punt A31 - Waarderingsmethoden

‘materieel belang’ : cf. supra punt 21

VRAAG : richtlijnen om materialiteit te kwantificeren

P.13 punt A32/A34

Inzake noodzakelijke verantwoordingsstukken is niet geheel duidelijk of gepreciseerd in welke mate een audit dient uitgevoerd te worden indien de in te brengen bestanddelen geïntegreerd zijn in ‘historische’ financiële overzichten :

- inbreng van een schuldvordering (nadruk op nazicht historiek bijvoorbeeld)
- inbreng in kader van een fusie/splitsing/bedrijfstaking (substantief / beoordeling IC-AO /...)
- er wordt ook niet gerefereerd naar standaarden waar desgevallend en conceptueel op zou kunnen gesteund worden

Ook op P.15 punt 47 (fusie/splitsing) wordt er niet gerefereerd naar standaarden inzake nazicht van de F/S

P.13 punt A33

Hierin staat omschreven :

*Het onderzoek van de waarderings van elke inbreng is erop gericht vast te stellen in welke mate de methoden, zoals weerhouden door de partijen, **leiden tot waarden die niet hoger zijn** dan de waarden, die zouden volgen uit een overeenkomst tussen niet-verbonden partijen in normale marktomstandigheden.*

Ook op P.15 punt 47 (fusie/splitsing) wordt er expliciet vermeld *en de bedrijfsrevisor dient bijzonder aandachtig te zijn voor het feit dat de **inbreng in natura niet overgewaardeerd is***

VRAAG : uit deze 2 passussen wordt (impliciet) afgeleid dat de nadruk ligt op mogelijke overwaardering van de inbreng. In punt 21 evenwel is deze nadruk niet vermeld. Er staat daar enkel :

‘redelijke mate van zekerheid te verkrijgen over de vraag of er bevindingen van materieel belang zijn inzake de in te brengen bestanddelen’

+ zie ook de vraag inzake punt 21

⇒ kan deze discrepantie verduidelijkt worden ?

P. 15 A38

Hier wordt gerefereerd naar notaris / impliciet ontwerpakte.

Tot hier is er nergens melding gemaakt van het feit dat voorafgaand aan finalisering van revisorverslag de ontwerpakte dient ontvangen en afgestemd te worden. Bij een BV/CV kan dit weliswaar uit de wettekst afgeleid worden omdat daar gerefereerd wordt naar *Het verslag moet aangeven of de waarden waartoe deze methodes leiden, ten minste overeenkomen met de waarde van de inbreng die in de akte wordt vermeld*

Bij een NV echter is er geen enkele verwijzing naar akte

P. 15 afdeling VI - Fusie en splitsing

Er worden wel zeer weinig vereiste werkzaamheden/toepassingsgerichte teksten meegedeeld. Bijvoorbeeld :

- naleving vereisten splitsings- fusievoorstel
- overdracht onroerend goed en aandachtspunten inzake bodemattest
- overeenstemming splitsingsbalans in voorstel
- ...

P.16 punt 53 - Conclusie

Er wordt gesproken van oprichting. En toch wordt er verwezen naar :

- bijzonder verslag bestuursorgaan ipv oprichters ?

P. 17 punt 54

Alinea 3 - kapitaalvennootschappen : dient hier niet bijkomend opgenomen te worden 'desgevallend vermeerderd met uitgiftepremie (buiten kapitaal)' ?

P.17 punt 55

VRAGEN/VASTSTELLINGEN

- conform art 5:121 is er enkel verslaggeving vereist indien men commissaris is
- bijkomende inbreng in natura in een kapitaallose vennootschap : geen 'verplichting' om nieuwe aandelen uit te geven (is enkel een verplichting in kapitaalvennootschappen) ? In dit geval dienen de inbrengers evenredig in te brengen in verhouding tot huidig aandelenbezit ?
- inbreng in geld en art 5:121 / 7:179. Is het mogelijk dat conform laatste lid van deze artikelen er enkel afstand wordt gedaan van het revisor/commissarisverslag en niet van verslag bestuursorgaan ?
- art 7:179 §2 : hier wordt enkel gesproken van omzetting van reserves. Logischerwijs geldt deze paragraaf ook bij omzetting van 'Buiten kapitaal'-bestanddelen ?

P.18 titel VII.2 Quasi-inbreng

Dit kan toch pas NA de oprichting en niet BIJ de oprichting ?

P. 19 punt 68 - Verslag

Hier wordt voor het eerst gesproken over de beoordeling van de administratieve en boekhoudkundige organisatie indien het gaat over de inbreng van een 'geheel'.

In de voorgaande hoofdstukken van de norm wordt hierover niet gesproken (controlewerkzaamheden / waarderingsmethoden).

Zie ook onze opmerking in dit verband onder nummer P.13 A32/A34

P.19 punt 69

Hierin staat vermeld

In zoverre de beschrijving die voor de juiste informatie van de partijen en van derden nuttig is, noch uit de ontwerpakte, noch uit het ontwerp van de oprichters of van het bestuursorgaan, blijkt en het voor de bedrijfsrevisor onmogelijk is om in zijn eigen verslag een beschrijving te geven, om welke reden dan ook

VRAAG : onder punt A51 staat dat de revisor kan verduidelijken zonder in de plaats te stellen, dan lijkt het toch uitgesloten om in bovenvermelde situatie als revisor een beschrijving te geven, maw dit is dan toch nooit mogelijk ?

A51

De bedrijfsrevisor kan het nuttig achten om de beschrijving van de inbrengen in natura en van de informatie die hun waardering kan beïnvloeden in zijn verslag over te nemen of te vervolledigen, d.w.z. verduidelijken zonder zich in de plaats te stellen van het bestuursorgaan

P.20 punt A55 - Quasi-inbreng

VRAAG

Indien uit ontwerpverslag bestuursorgaan de omschrijving van de inbreng onvoldoende is, dan kan de revisor hier allicht ook niet in de plaats stellen van het bestuursorgaan, en dient dan eventueel zijn conclusie aan te passen ?

TERMIJNEN

- oprichting : geen wettelijke termijn voorzien voor onze verslaggeving
- splitisng/fusie (IIN) : verslagen 1 maand op voorhand, maar bij IIN slechts 15 dagen ? Welke termijn te respecteren ?

TECHNISCHE NOTA

In de technische nota staan ook nog bijkomende interessante aanbevelingen die niet in het luik 'Toepassingsgerichte teksten' worden hernomen. Wat is hiervoor de reden ?

Bijvoorbeeld :

- R/C en netting
- Bedrijven in moeilijkheden

Technische nota blijft van kracht ?

TEMPLATES

Ter beschikking stellen van een template voor

- opdrachtbrief
- bevestigingsbrief per type inbreng (OG, R/C, aandelen, activa- en passivabestanden die deel uitmaken van historische financiële data // prospectieve data)