

**MEDEDELING¹ 2018/17 VAN DE RAAD VAN HET INSTITUUT VAN DE
BEDRIJFSREVISOREN**

Correspondent
sg@ibr-ire.be

Onze referentie
EV/mt

Datum
8.10.2018

Beste Confrater,

Betreft: Afschaffing van het begrip handelaar – impact op de onverenigbaarheden van de bedrijfsrevisoren

De wet van 15 april 2018 houdende hervorming van het ondernemingsrecht² schaft het begrip van handelaar en handelsverrichtingen op 1 november 2018 af.

Artikel 29, § 2, 2° van de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren bepaalt wat volgt:

“ § 2. Het is de bedrijfsrevisor niet toegestaan om revisorale opdrachten uit te voeren in de volgende omstandigheden:

(...)

2° rechtstreeks of onrechtstreeks een handelsactiviteit uitoefenen, onder andere in de hoedanigheid van bestuurder van een handelsvennootschap; het uitoefenen van een mandaat van bestuurder in burgerlijke vennootschappen die de rechtsvorm van een handelsvennootschap hebben aangenomen, wordt niet geïmagineerd door deze onverenigbaarheid.”

Wij wensen uw aandacht te vestigen op het feit dat de wetgever de wens uitte om de huidige onverenigbaarheden voor de gereguleerde beroepen niet in het gedrang te brengen. Aldus bepaalt artikel 254 van de wet van 15 april 2018: *“...laat deze wet de toepassing onverlet van wettelijke, reglementaire of deontologische bepalingen die met verwijzing naar "handelaar", "koopman" of afgeleide begrippen beperkingen opleggen aan de toegelaten activiteiten van gereguleerde beroepen.”*

De vraag rijst hoe deze uitzondering moet worden verstaan na het verdwijnen van het handelsbegrip.

¹ Via mededelingen ontwikkelt het Instituut de rechtsleer inzake de audittechnieken en de goede toepassing door de bedrijfsrevisoren van het wettelijk, reglementair en normatief kader dat de uitoefening van hun beroep regelt (art. 31, §7 van de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren); enkel de normen en aanbevelingen zijn bindend.

² B.S., 27 april 2018.

De rechtsleer beschouwt dat *“In dergelijk geval is er bij gebrek aan een wettelijk bepaalde inhoud bijna geen andere oplossing dan zich op de gebruikelijke betekenis van de woorden te baseren, in onderhavig geval gelezen in het licht van een verdwenen wetsbepaling.”*³ (vrije vertaling).

Artikel 22 van de wet van 15 april 2018 houdende hervorming van het ondernemingsrecht schaft vanaf 1 november 2018 de burgerlijke vennootschap die de rechtsvorm van een handelsvennootschap heeft aangenomen af, zoals thans voorzien door artikel 3, § 4 van het Wetboek van vennootschappen.

Het verdwijnen van de burgerlijke vennootschap houdt echter niet dat men voortaan zou moeten beschouwen dat alle vennootschappen handelsvennootschappen zijn in de zin van artikel 29, § 2, 2° van de wet van 7 december 2016.

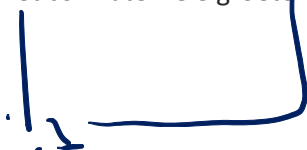
De vraag rijst of deze wetswijziging zou betekenen dat een bedrijfsrevisor geen bestuurder meer zou kunnen zijn in een bedrijfsrevisorenkantoor dat de vennootschapsvorm heeft aangenomen.

Dit gevolg kan in geen geval de wens zijn geweest van de wetgever en zou in tegenspraak zijn met het Europees recht, namelijk de Auditrichtlijn omgezet in Belgisch recht door artikel 6, § 1, 2° van de wet van 7 december 2016 dat bepaalt dat een rechtspersoon de hoedanigheid van bedrijfsrevisor enkel kan aannemen op voorwaarde dat de meerderheid van de stemrechten van deze rechtspersoon in het bezit is van auditkantoren, wettelijke auditors en/of bedrijfsrevisoren (zie ook artikel 24 van de gecoördineerde tekst van de Auditrichtlijn).

Bijgevolg vanaf 1 november 2018:

- **moet het begrip handelsactiviteit in artikel 29 van de wet van 7 december 2016 worden geïnterpreteerd in de gebruikelijke betekenis die het had vóór de inwerkingtreding van de wet van 15 april 2018;**
- **de bedrijfsrevisoren kunnen bestuurder blijven van uw bedrijfsrevisorenkantoor.**

Met confraternele groeten,



Thierry DUPONT
Voorzitter

³ E. PIETERS, « La loi du 15 avril 2018 portant réforme du droit de l'entreprise – Présentation générale et regard critique », TAA, n° 59, juin 2018, p. 85.