

ONTWERP VAN NORM INZAKE DE OPDRACHT VAN DE BEDRIJFSREVISOR IN HET KADER VAN EEN INBRENG IN NATURA EN QUASI-INBRENG

Ontvangen commentaren op de openbare raadpleging die door het IBR werd georganiseerd en standpunt van de Raad van het IBR

1. Context

Overeenkomstig artikel 31 van de wet van 7 december tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren, vond de openbare raadpleging omtrent deze ontwerpnorm plaats van 15 juni tot 15 augustus 2020.

Het IBR heeft binnen deze termijn 6 reacties ontvangen van bedrijfsrevisoren, bedrijfsrevisorenkantoren die de vennoten en de medewerkers vertegenwoordigen, alsook van andere belanghebbende partijen. De integrale brieven werden gepubliceerd op de website van het IBR, behoudens indien werd verzocht dit niet te doen. De Raad van het IBR heeft tevens rekening gehouden met 2 reacties ontvangen buiten de termijn, omdat deze pertinent werden geacht.

In punt 3 van deze nota wordt een overzicht van de gepubliceerde ontvangen commentaren verstrekt alsook het standpunt van de Raad van het IBR, in voorkomend geval, aangevuld met een voorstel tot wijziging van de ontwerpnorm.

Het aangepaste ontwerp van norm inzake de opdracht van de bedrijfsrevisor in het kader van een inbreng in natura en quasi-inbreng werd goedgekeurd door de Raad van het IBR op 28 augustus 2020. De Raad heeft vastgesteld dat de wettelijke procedure werd gevolgd en dat het dan ook niet nodig is om een nieuwe openbare raadpleging te organiseren.

2. Voorafgaande opmerkingen

2.1. De Raad van het IBR dankt de verschillende respondenten voor hun bemerkingen. Dankzij deze reacties kan de Raad ten volle zijn doelstelling vervullen bij het formuleren van normen, met name komen tot kwalitatief hoogstaande normatieve teksten.

2.2. Voorafgaand wenst de Raad in te gaan op een aantal algemene opmerkingen.

- 2.3. De Raad van het IBR heeft in 2018 een tweede versie van de technische nota omtrent de inbreng in natura en quasi-inbreng uitgebracht. In deze technische nota wordt een aantal concrete voorbeelden uitgewerkt waarbij uitgegaan wordt van de normen inzake de controle van inbreng in natura en quasi-inbreng zoals aangenomen op 1 september 1995 en voor het laatst gewijzigd op 7 december 2001. Aangezien deze normen zullen worden ingetrokken en vervangen door de ontwerpnorm, zal de technische nota aangepast dienen te worden. Het is niet mogelijk om in de norm de concrete casussen uit te werken. Dat is niet het voorwerp van een norm, die in het bijzonder de conceptuele benadering bevat. Daarom heeft de Raad van het IBR ook besloten om de illustratieve aangepaste conclusies uit het ontwerp te schrappen. Dergelijke illustratieve voorbeelden opnemen in een norm, zonder context, zou kunnen leiden tot verwarring bij de bedrijfsrevisoren. De Raad is er zich evenwel van bewust dat concrete voorbeelden voor het beroep nuttig zijn en meent dat deze het voorwerp zouden kunnen uitmaken van een specifiek daarop gerichte publicatie.
- 2.4. Een tweede algemene bemerking betreft een vraag naar bijkomende modeldocumenten (opdrachtbrief, bevestigingsbrief per type inbreng). De Raad meent dat het opleggen van modellen in het bijzonder nuttig voor stukken die bestemd zijn om te gebruiken door derden. Daarom is het belangrijk om modelverslagen te hechten aan de ontwerpnormen. Opdracht- en bevestigingsbrieven zijn enkel bestemd voor de bij de verrichting betrokken partijen (de bedrijfsrevisor en de entiteit). De Raad van het IBR verwijst naar de door de normen (de algemene norm en de specifieke norm) verplicht op te nemen aspecten in deze brieven maar stelt vast dat de opmaak van de opdracht- en bevestigingsbrieven vaak specifiek is aan het bedrijfsrevisorenkantoor of het netwerk. Voorbeelden van opdracht- en bevestigingsbrieven worden traditioneel op de website van het ICCI ter beschikking gesteld en de Raad zal niet nalaten dit te bespreken met het ICCI.
- 2.5. Een derde algemene bemerking betreft de termijnen voor de verslaggeving. Zo wordt opgemerkt dat de wet voor diverse verrichtingen andere (of geen) termijnen vastlegt voor de verslaggeving van de bedrijfsrevisor. Vermits het hier gaat om het toepassen van wettelijk vastgelegde termijnen, meent de Raad dat het nuttiger is om dit te behandelen in andere publicaties, zoals doctrine, ter ondersteuning van de bedrijfsrevisor.
- 2.6. Er werd opgemerkt dat het deel over de herstructureringen niet veel vereiste werkzaamheden of toepassingsgerichte teksten bevat. De Raad wijst erop dat de norm niet de fusie- en splitsingsverrichtingen betreft maar enkel de inbreng die het gevolg is van een herstructurering (zie §4 van de norm). De werkzaamheden van de beroepsbeoefenaar in het kader van het fusie- of splitsingsvoorstel worden beschreven door een specifieke norm.
- 2.7. De bemerking dat deze norm verwijst naar bestaande normen (zoals deze inzake de fusie- en splitsingsverrichtingen), terwijl deze nog verwijzen naar de wetsartikels uit het (oude) Wetboek van vennootschappen neemt de Raad van het IBR ter harte. De Raad zal erop toezien dat de interactie met andere

normen, zowel bij het aanpassen van de betrokken normen als wanneer er nieuwe normen worden geformuleerd (zie ook de “placeholder” in deze norm), wordt gegarandeerd.

2.8. Tot slot werd gevraagd om de rol van de notaris ten opzichte van deze van de bedrijfsrevisor toe te lichten. De Raad van het IBR meent dat dit niet het voorwerp van deze norm is en herinnert eraan dat de bedrijfsrevisor zich niet kan verschuilen achter de verantwoordelijkheden van de notaris. De Raad van het IBR neemt evenwel nota van de bemerking en zal hiermee rekening houden bij het uitwerken van diverse andere publicaties, die deel zijn van de doctrine.

3. Standpunt van de Raad inzake de ontvangen commentaren

Onderwerp	Naam van de respondent	Standpunt van de Raad	Referentie ontwerp-norm (nieuwe nummering)
1. Definities	H. De Wachter G. Claes	<p>Doorheen de tekst wordt gebruik gemaakt van de afkortingen van de vennootschapsvormen zoals door het WVV gedefinieerd. De Raad van het IBR gaat akkoord om deze definities over te nemen.</p> <p>De respondent stelt ook voor om de begrippen “inbreng in natura met gemengde vergoeding” en “gemengde inbreng” te definiëren. Aangezien deze begrippen niet in de norm worden gehanteerd, wordt dit niet in de definities opgenomen. De Raad heeft evenwel begrip voor de vraag en zal dit opvolgen in het kader van de publicatie van doctrine.</p> <p>In de norm wordt ook gesproken over “interne beheersing”. De Raad gaat akkoord om deze notie te definiëren. Bijgevolg worden ook de termen “management” en “de met governance belaste personen” gedefinieerd om de definitie van “interne beheersing” te begrijpen. Naar aanleiding van een bemerking van de andere respondent omtrent het hanteren van de termen “de administratieve en boekhoudkundige organisatie”, beslist de Raad deze notie aan te passen in “interne beheersing”.</p>	§1 §68

2. Relatie met norm fusies/splitsingen	H. De Wachter G. Claes	De respondent vraagt wat dient te worden verstaan onder “inbrenggevolgen”. Dit beoogt de situatie waarin afstand wordt gedaan van het verslag over het fusie- of splitsingsvoorstel. In dat geval is een verslag inbreng in natura vereist vermits er wel nog een inbreng voortvloeit uit deze verrichtingen. Dit verslag en de werkzaamheden die hieraan vooraf gaan vallen onder het toepassingsgebied van deze norm. De Raad verduidelijkt dat het gaat om de inbreng die het gevolg is van een fusie- en splitsingsverrichting en past de paragraaf aan.	§A4
3. Inbreng in nijverheid	ITAA	De respondent vraagt te verduidelijken wat bedoeld wordt met het onderscheid van inbreng in nijverheid en inbreng van knowhow en vraagt hiervan een voorbeeld te geven. De Raad van het IBR beoogt hierover een technische nota uit te werken waarin dit verder zal worden toegelicht en een voorbeeld zal worden gegeven, maar wacht het definitieve CBN-advies ter zake af.	§A6
4. Structuur van de norm	PwC	De respondent merkt op dat een deel “doelstelling(en)” ontbreekt. De Raad voegt deze toe en brengt §20 (oude nummering) over naar deze nieuwe sectie.	§§9-10
5. Naleving van andere wet- en regelgeving	G. Claes	De respondent vraagt wat dient te worden verstaan onder “bijzondere aandacht”. De Raad stelt vast dat de algemene plicht tot naleving van wet- en regelgeving reeds was verwoord. De betrokken paragrafen inzake de inbreuken op de Anti-witwaswet en de continuïteitsproblematiek dienen in deze context gelezen te worden en zijn geen afzonderlijke vereiste. Derhalve worden de vereisten met toepassingsgerichte teksten overgebracht naar A-paragrafen die gekoppeld zijn aan de algemene vereiste in §12.	§12
6. Te verkrijgen opdrachtbrief	G. Claes	De respondent stelt de vraag of hiermee enkel de oprichters die een inbreng in natura doen worden beoogd, of tevens de oprichters die een inbreng in speciën doen. De Raad verwijst naar de wettelijke definitie die overgenomen wordt in een §A. De Raad heeft tevens vastgesteld dat er een inconsistentie bestond tussen de vereiste (§17 – nieuwe nummering) waarin naar de inbrenggenietende vennootschap wordt verwezen en §A13 (nieuwe nummering) waarin naar de inbrenger werd verwezen. Dit wordt gecorrigeerd. In het licht van hetgeen over de eerder bemerking inzake de interne beheersing worden de verantwoordelijkheden hieromtrent verduidelijkt.	§17 §A13
7. Externe deskundige	H. De Wachter PwC ITAA	Een respondent wijst erop dat deze paragrafen omtrent de externe deskundige opgenomen worden in de sectie “opdrachtbrief”, waar dit niet thuishoort. De Raad bevestigt dat dit niet correct is. Rekening houdend met de voorgestelde aanpassing van	Sectie I.4. Sectie I.5.

		<p>de andere respondent, worden deze paragrafen overgebracht naar de sectie I.4. Documentatie. Tevens wordt een wijziging doorgevoerd in de sectie I.5. Schriftelijke bevestigingen.</p> <p>Tot slot wordt de vraag gesteld waarom er plots sprake is van “rendementswaarde, huuropbrengsten en verzekerde waarde”. De Raad is het eens met deze bemerking en schrapt deze zin.</p>	
8. Aard van de opdracht	G. Claes	<p>De respondent vraagt te verduidelijken hoe de materialiteit begrepen dient te worden in functie van de over- en onderwaardering.</p> <p>Zo wordt er voorgesteld om coherentie te verkrijgen tussen §21 (oude nummering) en de andere paragrafen die naar deze paragraaf verwijzen door duidelijk te stellen dat de bedrijfsrevisor bijzonder aandachtig dient te zijn voor het feit dat de inbreng in natura niet overgewaardeerd is. De respondent vraagt of uit de lezing van §21 (oude nummering), eerste lid in combinatie met §A17 (oude nummering), in fine (“Dit betreft zowel <u>weglating</u> als onjuiste informatie”) afgeleid moet worden dat onderwaarderingen van materieel belang expliciet dienen vermeld te worden in het verslag van de revisor.</p> <p>De Raad gaat hiermee akkoord.</p>	§19 §A16
9. “No fairness opinion”	H. De Wachter G. Claes	<p>Een van de respondenten vraagt of hier niet meer verwacht wordt van de bedrijfsrevisor dan hetgeen het WVV voorziet. De andere respondent stelt vast dat hier een gelijkaardige bewoording gebruikt wordt als in art. 5:121/7:179 WVV en vraagt of uit dit punt afgeleid dient te worden dat indien de revisor geen verslaggeving dient op te stellen, hij het bestuursorgaan ook dient te wijzen (maar dan in een apart schrijven) op het eventueel niet voldoende zijn van de vermelde gegevens om de algemene vergadering voor te lichten. De Raad meent dat dit een uitzonderlijke situatie is. Een eventuele benadeling zal evenwel tot uiting kunnen komen in het verslag opgesteld conform art. 5:121/7:179 WVV. Om verwarring te vermijden beslist de Raad het tweede lid van §23 (oude nummering) te schrappen en een nieuwe §A19 toe te voegen die de link legt met deze opdracht. De Raad brengt tot slot in herinnering dat de beschrijving van de in te brengen bestanddelen transparant, nauwkeurig en duidelijk dient te zijn.</p>	§21 §A19
10. Schriftelijke bevestigingen	G. Claes ITAA	<p>Zoals voorgesteld door beide respondenten worden de woorden “of de oprichters” toegevoegd in deze sectie.</p>	§25 §A23

		<p>De eerste respondent merkt op dat bij een fusie of splitsing het verkrijgen van schriftelijke bevestigingen ook aangewezen zal zijn van de overgenomen of te splitsen vennootschap, ook inzake SE. Strikt genomen is deze geen inbrenger gezien de tegenprestatie de aandeelhouders van de overgenomen of te splitsen vennootschap toekomt. De Raad stelt vast dat dit gedekt wordt door §25 (nieuwe nummering) die van toepassing is op de inbrenggenietende vennootschap.</p> <p>Inzake §A21, 2^{de} lid (oude nummering), vraagt de respondent wat de maximumtermijn is tussen de datum van de bevestigingsbrief en het revisoraal verslag. De Raad meent dat dit niet verschilt van in een andere opdracht, met name dat deze termijn zo kort mogelijk dient te zijn.</p>	
	G. Claes	<p>De respondent wijst erop dat op moment dat het revisorverslag finaal ondertekend wordt, slechts een concept van het verslag van het bestuursorgaan ter beschikking is. Bijgevolg lijkt het dan ook irrelevant te zijn of deze bevestigingen al dan niet in het concept van het verslag van het bestuursorgaan opgenomen. Op het moment van ondertekening van het revisorverslag zou de revisor toch in het bezit moeten zijn van de ondertekende bevestigingen van het bestuursorgaan. De Raad gaat akkoord dat dit niet nuttig is en schrapt de zinsnede.</p> <p>De respondent vraagt om, in §A22 (oude nummering), de term “significant” te definiëren in aantal dagen/weken. Dit is evenwel een kwestie van professionele oordeelsvorming. De Raad beslist dit toe te voegen.</p>	§A24
	G. Claes	<p>De respondent vraagt in hoeverre de bedrijfsrevisor de toekomstige maatregelen in relatie tot zijn beoordeling van de continuïteit en hun haalbaarheid dient te beoordelen. Bovendien stelt hij dat indien de in te brengen bestanddelen vervat zijn in historische financiële overzichten (zoals bv. een R/C of de bestanddelen n.a.v. fusie/splitsing/bedrijfstack), er nog andere bevestigingen van het bestuursorgaan van deze vennootschappen gevraagd dienen te worden. De Raad wijst op de term “minstens” in de aanhef van de vereiste. Daarnaast wijst de Raad erop dat de toekomstige maatregelen beoordeeld zullen worden in functie van de waardering. Daarom worden in dit kader geen wijzigingen voorgesteld, maar de Raad van het IBR</p>	§25 §17

		<p>neemt nota van de bemerking zodat dit eventueel verder opgevolgd kan worden in het kader van andere publicaties over de mogelijke waarderingmethoden.</p> <p>De Raad gaat evenwel akkoord dat de te verkrijgen schriftelijke bevestigingen dienen te worden verduidelijkt. Het is van belang dat de bedrijfsrevisor een bevestiging verkrijgt omtrent de eigendomstitel van het ingebrachte goed. De oprichters kunnen dit bevestigen, dan wel de inbrenger. Het is daartoe noodzakelijk dat de inbrenggenietende vennootschap deze bevestiging opvraagt bij de inbrenger. §27 (oude nummering) wordt geschrapt en dit wordt toegevoegd in §25 (nieuwe nummering) (bevestigingen te verkrijgen van het bestuursorgaan van de inbrenggenietende vennootschap of de oprichters) en in §17 (nieuwe nummering) (opdrachtbrief te verkrijgen van het bestuursorgaan van de inbrenggenietende vennootschap).</p>	
	H. De Wachter	De respondent wijst erop dat de norm niets voorziet over de houding van de bedrijfsrevisor indien hij bepaalde bevestigingen niet ontvangt. De Raad gaat akkoord en voegt nieuwe §§26 en 27 in.	§§26-27
11. Controlewerkzaamheden van een inbreng in natura bij oprichting	H. De Wachter G. Claes	<p>Een van de respondenten vraagt of het relevant is dat de bedrijfsrevisor dit ook per inbrenger beoordeelt. De Raad gaat akkoord en schrapt deze woorden in §A28 (nieuwe nummering)</p> <p>De andere respondent merkt op dat de oprichters de uitgifteprijs of rechten verbonden aan aandelen niet formeel dienen te verantwoorden in een verslaggeving (dit is niet bij wet bepaald).</p> <p>Echter, de A§ stelt dat de bedrijfsrevisor desgevallend kennis neemt van de motivatie voor de verschillen. De respondent vraagt te verduidelijken of kennisname in de strikte zin van het woord voldoende is dan wel dat verdere actie van de bedrijfsrevisor wordt verwacht. De Raad stelt vast dat dit niet voorzien is door de wet en gaat akkoord om dit te schrappen in §A28 (nieuwe nummering).</p>	§A28
12. Gecombineerde transactie	H. De Wachter	De respondent merkt op dat de onderscheiden wetsbepalingen niet enkel vermeld dienen te worden in de inleiding en de conclusie, maar ook in de sectie betreffende de verantwoordelijkheden. Hij meent ook dat de beroepsbeoefenaar de verschillende beoordelingsaspecten van de transactie duidelijk dient aan te geven in de secties	§41 §72

		<p>“conclusie(s)” en betreffende de verantwoordelijkheden van het bestuursorgaan en van de beroepsbeoefenaar.</p> <p>De Raad gaat akkoord en verduidelijkt dit in §41 (nieuwe nummering). Tevens wordt een nieuwe §72 ingevoegd (in de sectie “verslag”) die hieromtrent verduidelijking geeft.</p>	
13. Waarderingsmethodes	H. De Wachter G. Claes	<p>De respondent wenst toelichting of er steeds meerdere methoden moeten gebruikt worden door het bestuursorgaan of het in casu mogelijk is dat verschillende methoden overwogen werden door het bestuursorgaan, maar slechts 1 geschikte methode weerhouden werd door het bestuursorgaan. De Raad stelt vast dat de wet steeds het meervoud gebruikt en past dit doorheen de gehele tekst aan.</p> <p>Bij dezelfde §A vraagt de andere respondent naar richtlijnen om de materialiteit te kwantificeren. De Raad voegt een tweede lid toe waarbij verwezen wordt naar de professionele oordeelsvorming. De bedrijfsrevisor kan het bovendien nuttig achten om te steunen op sommige concepten van ISA 320.</p>	§A33
	G. Claes	<p>De respondent stelt dat de in §A34 (oude nummering) vernoemde noodzakelijke verantwoordingsstukken niet geheel duidelijk of gepreciseerd is in welke mate een audit dient uitgevoerd te worden indien de in te brengen bestanddelen geïntegreerd zijn in ‘historische’ financiële overzichten, zoals een R/C: in welke mate moet gekeken worden naar het verleden?</p> <p>De Raad herinnert eraan dat het gaat om een controleopdracht met een redelijke mate van zekerheid. Het is niet de bedoeling om in deze norm een volledig controleprogramma uit te werken. De Raad verwijst evenwel naar de bestaande technische nota, die dit aspect onder meer in het kader van een inbreng van een R/C behandelt (zie §§18-19 van de technische nota).</p>	§A36
14. Goodwill	ITAA	De respondent vraagt te verduidelijken wat in §A35 (oude nummering) moet worden verstaan onder “normaal”. De Raad heeft begrip voor de vraag en voegt in §A37 (nieuwe nummering) de woorden “ <i>at arm’s length</i> ” toe.	§A37
15. Geen uitspraak over de waarde van de inbrenggenietende vennootschap	ITAA	De respondent vraagt om §A39 te verduidelijken en te bevestigen of het correct is om te stellen dat noch de gegevens, noch de staat van activa en passiva gecontroleerd moet worden. De Raad bevestigt dit en verduidelijkt dit in §A39 (nieuwe nummering) door het woord “noch” aan het begin van de zin toe te voegen. Deze wijziging heeft enkel impact op het Nederlands.	§A39

16. Rol van de notaris	H. De Wachter G. Claes	In het kader van de bemerking inzake de rol van de notaris (zie voorafgaande bemerkingen), voert de Raad de volgende 2 wijzigingen uit: 1) A38 (oude nummering) wordt verplaatst naar §A27 (nieuwe nummering) en een kruisverwijzing wordt voorzien in §40 (nieuwe nummering); 2) in de sectie “Documentatie” (§22 – nieuwe nummering), wordt de zinsnede “met inbegrip van de ontwerpakte” toegevoegd; een kruisverwijzing wordt voorzien van §33 en §40 (nieuwe nummering). Zo wordt ook tegemoetgekomen aan de bemerking van de andere respondent dat duidelijk moet zijn dat de ontwerpakte deel moet uitmaken van de werkdocumenten (en dit zowel voor de BV/CV als de NV).	§A27 §22 §33 §40
17. Inbreng in het kader van een verrichting tot herstructurering	H. De Wachter	De respondent stelt voor te verduidelijken wie juridisch-technisch aanzien wordt als de “inbrenger” in het kader van een herstructurering. De Raad verduidelijkt dat de inbrenger degene is die beslist over het in te brengen goed en dus de eigendomstitel bezit. Het onderscheid tussen de inbrenger en degene die de tegenprestatie ontvangt geldt enkel bij een partiële splitsing. De inbrenger blijft evenwel de eigenaar. De Raad zal dit opvolgen in het kader van de publicatie van doctrine. Tevens vraagt de respondent een aparte toelichting omtrent de als tegenprestatie verstrekte werkelijke vergoeding in het geval van een fusie- of splitsingsverrichting, met verwijzing naar de art. 3:77 e.v. KB WVV. De Raad gaat hiermee akkoord en voegt een A40 in bij §47. Deze A§ beantwoordt de bemerking van de respondent om §48 te nuanceren.	§§47-48 §A40
	G. Claes	Bij §47 merkt de respondent op dat ook in het kader van deze sectie niet verwezen wordt naar standaarden inzake het nazicht van de financiële overzichten. De Raad wijst erop dat de norm een specifieke norm is en dus de toepasselijke norm is. Deze kan aangevuld worden met nuttige aspecten uit de ISA’s zoals door deze norm aangegeven.	§47
	H. De Wachter	De respondent stelt voor om de voetnoot te nuanceren gelet op het feit dat rulings vaak langere termijn toestaan dan 7 maanden alsook de termijn van 7 maanden een standpunt betreft van de fiscale administratie onder het oude W. Venn. De Raad meent dat dergelijke fiscale aspecten niet behandeld dienen te worden in een norm, maar het voorwerp dienen uit te maken van een andere publicatie.	
18. Conclusie over de inbreng in natura	H. De Wachter PwC	De ene respondent stelt voor om de woorden “de volgende elementen” toe te voegen zodat het voor de lezer van §56 (57) duidelijk is waarnaar de term “elementen” precies verwijst in de §§53 en 54 De Raad gaat akkoord.	§53-54

		De andere respondent vraagt te verduidelijken wie de “partijen” zijn. De Raad stelt vast dat de wet niet voorziet dat er een overeenkomst bestaat tussen de partijen over de waarderingsmethoden. Daarom worden de woorden “de door de partijen weerhouden waarderingsmethoden” doorheen de gehele norm aangepast in “de aangewende waarderingsmethodes”.	
19. Conclusie over de inbreng in natura – “no fairness opinion”	PwC H. De Wachter	De respondent stelt voor om het tweede lid van §53 aan te passen, teneinde terminologie als “zal” of “zal niet” te vermijden. De Raad gaat akkoord om het betrokken lid in §54 aan te passen en opteert voor de woorden “doet geen uitspraak” in overeenstemming met §21. De Raad gaat tevens akkoord met de suggestie van de andere respondent om de woorden “met inbegrip van” te vervangen door “noch over” en dit doorheen de hele norm.	§§53-54
20. Conclusie over de inbreng in natura - gecombineerde transactie	G. Claes	De respondent stelt een aantal vragen omtrent de verslaggeving conform art. 5:121/7:179 WVV. Dit betreft evenwel een andere opdracht die het voorwerp zal uitmaken van een specifieke norm.	§55
21. Aangepaste conclusie	PwC	De respondent stelt dat het begrip “niet akkoord gaan” bijzonder onduidelijk is en stelt voor om een alternatief te vinden dat volgens de verwachting gaat om een of andere vaststelling van materieel belang. De Raad gaat akkoord en past de paragraaf aan. De Raad meent ook dat §58 (nieuwe nummering) omwille van de coherentie met het voorwerp van de opdracht gecorrigeerd moeten worden. Zoals aangegeven in de voorafgaande opmerkingen, worden de concrete voorbeelden van aangepaste conclusies geschrapt. (§§A46-A47 oude nummering)	§57 §58
22. Verslag inzake de beschrijving	G. Claes	De respondent verwijst naar §A51 waar staat dat de revisor kan verduidelijken zonder zich in de plaats van het bestuursorgaan te stellen. Het lijkt dan ook uitgesloten om in bovenvermelde situatie als revisor een beschrijving te geven. De Raad gaat akkoord en brengt de §§69 (nieuwe nummering) en A51 met elkaar in overeenstemming. §A51 (zelfde nummering) wordt vereenvoudigd.	§69 §A51

23. Verslag over een quasi-inbreng	G. Claes	De respondent merkt op dat indien uit het ontwerpverslag van het bestuursorgaan de omschrijving van de inbreng onvoldoende is, de revisor zich hier allicht ook niet in de plaats kan stellen van het bestuursorgaan, en hij eventueel zijn conclusie dient aan te passen. De Raad gaat hiermee akkoord en past §A55 (zelfde nummering) aan. Het schrappen van de tweede zin van §60 (nieuwe nummering) vloeit hieruit voort.	§60
------------------------------------	----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----