



Instituut van de Bedrijfsrevisoren  
Diensthoofd Vaktechniek IBR  
E. Jacquainlaan 135  
1000 Brussel

**Ter attentie van de Voorzitter**

Sint-Stevens-Woluwe, 14 Augustus 2020

**Betreft: commentaren bij de ontwerpnorm “Ontwerp Norm inzake de opdracht van de bedrijfsrevisor in het kader van een inbreng in natura en quasi-inbreng “ van het Instituut van Bedrijfsrevisoren (IBR)**

Geachte Voorzitter,

Met dit schrijven wenst PwC Bedrijfsrevisoren zijn commentaren te bezorgen met betrekking tot de mededeling 2020/14 die door het Instituut van de Bedrijfsrevisoren (IBR) op zijn website zijn gepubliceerd met betrekking tot de ontwerpnorm “Ontwerp Norm inzake de opdracht van de bedrijfsrevisor in het kader van een inbreng in natura en quasi-inbreng “.

PwC drukt zijn steun uit voor de door het IBR voorbereide teksten en heeft de volgende commentaren op de teksten die in de openbare raadplegingen voorliggen.

1. In de ontwerpnorm ontbreekt een deel “doelstelling(en)”. De in de tekst opgenomen sectie over de “vereiste werkzaamheden” dient dan te worden nagevolgd in het licht van de vooropgestelde doelstellingen. Zo zou het IBR kunnen verwijzen in zulke doelstelling naar het volgende : *“De doelstelling van deze norm is het in staat stellen van de bedrijfsrevisor van het naleven van de betrokken bepalingen uit het Wetboek van vennootschappen (WVV) inzake inbreng in natura en quasi inbreng, door middel van het formuleren van voor de bedrijfsrevisor op te zetten en uit te voeren werkzaamheden die specifiek op de betrokken inbreng betrekking hebben”*. Verder kan huidig paragraaf 20 ook in deze nieuwe doelstellingsparagraaf worden opgenomen (en hoeft derhalve niet meer expliciet in de sectie van de vereiste werkzaamheden te worden opgenomen).
2. Par. 19 : Aan de laatste zin kan worden toegevoegd *“(..) te beoordelen en een inschatting daarvan kort te verwoorden en te verantwoorden in zijn documentatie (par. A16)”*.
3. De eerste paragraaf van zowel requirement 53 als 54 (voor het dubbele punt) kan worden aangevuld met de woorden *“de volgende elementen”*, zodat het voor de lezer van requirement 56 duidelijk is waarnaar de term “elementen” precies verwijst in de requirements 53 en 54.

4. De laatste paragraaf van de requirement 53 en 54 kan als volgt (en duidelijker) worden geherformuleerd: “*Het is de bedrijfsrevisor **niet toegestaan een uitspraak te doen** over de geschiktheid of opportuniteit van de verrichting, met inbegrip van de waardering (..)*”, teneinde terminologie als “zal” of “zal niet” te vermijden.
5. Requirement 57 verwijst naar het criterium dat de bedrijfsrevisor “niet akkoord gaat”. Dit begrip is evenwel bijzonder onduidelijk. Derhalve vragen wij het IBR om in de plaats van het werkwoord “akkoord gaan” een alternatief te vinden dat uitlegt wat precies het probleem is dat aan de basis ligt van oordeel met voorbehoud. Op zijn minst zou men verwachten dat het gaat om een of andere “vaststelling” van materieel belang.
6. Requirement 59 gebruikt de term “bijeengebrengen”. Wij stellen voor om dit te wijzigen naar “te verkrijgen”.
7. Paragraaf 68 gebruikt de term “alternatieve controles”. Gegeven het feit dat de inbreng in natura/quasi inbreng niet per se een audit/controle dient te omvatten, stellen wij voor om de term “alternatieve werkzaamheden” in de plaats te gebruiken.
8. Paragraaf 78 gebruikt de term “op te maken”. Wij stellen voor om gebruik te maken van de term “op te stellen”.

Met de meeste hoogachting,

PwC Bedrijfsrevisoren BV  
Vertegenwoordigd door



Alexis Van Bavel  
Bedrijfsrevisor