

De heer Jan VERHOEYE
Voorzitter van de Commissie voor boekhoudkundige
normen (CBN)
City Atrium
Vooruitgangstraat 50 - 8^{ste} verdieping
1210 BRUSSEL

Correspondent
sg@ibr-ire.be

Onze referte
FM/CDH/RF

Uw referte

Datum
05/10/2021

Geachte heer Voorzitter,

Betreft: Ontwerpadvies “Consolidatie bij de horizontale groep (consortium)”

Op vraag van de Raad van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren (IBR) heeft de Commissie voor boekhoudkundige aangelegenheden uw ontwerpadvies “Consolidatie bij de horizontale groep (consortium)” nader bekeken.

Hieronder vindt u de opmerkingen en suggesties die het IBR onder uw aandacht wenst te brengen.

De Commissie is van mening dat in titel C, voorafgaand aan randnummer 7, het woord “centrale” moet worden toegevoegd vóór “leiding”.

Met betrekking tot randnummer 7, lijkt het niet in overeenstemming te zijn met artikel 22, 7. b) van Richtlijn 2013/34/EU. Bij gebrek aan een duidelijke bepaling in het WVV is het van essentieel belang om voormelde richtlijn toe te passen. In dit geval voorziet de richtlijn dat de centrale leiding gedurende het gehele boekjaar en tot aan de opstelling van de geconsolideerde jaarrekening aanwezig moet zijn.

Met betrekking tot randnummer 11 beantwoordt de relatie tussen een moeder-vennootschap en haar dochtervennootschap niet noodzakelijkerwijs aan het begrip “staan onder dezelfde leiding”. Volgens de Commissie zou het randnummer als volgt moeten worden aangepast: “Wanneer een vennootschap een dochtervennootschap is van een andere vennootschap, blijkt duidelijk uit de definitie van een consortium dat er in dergelijk geval geen sprake kan zijn van een consortium.” Zo niet, zou randnummer 11 kunnen worden geschrapt aangezien randnummers 12 en 13 op dit punt voldoende duidelijk zijn.

Met betrekking tot voorbeeld 3 zal vennootschap Y in twee consolidaties worden opgenomen: een verticale consolidatie met Z en vervolgens een horizontale consolidatie met X. De vraag rijst of dit logisch is. Moet er naar aanleiding van de primauteit van de verticale consolidatie rekening worden gehouden met het consortium? In de praktijk kunnen X en Z fundamenteel verschillende waarderingsregels hebben. Wat moet Y dan in dit geval doen? Het zou nuttig zijn dit belangrijk punt in het advies te specificeren.

In titel E, voorafgaand aan randnummer 38, zou de term “*jaarrekening*” moeten worden vervangen door “*geconsolideerde jaarrekening*” om verwarring te voorkomen.

In de Franstalige versie worden in randnummer 43 ten onrechte tweemaal de woorden « *consolidés par integration verticale* » gebruikt. In de Nederlandstalige versie is dit niet het geval. De Commissie is van mening dat het ook handig zou zijn om een schema toe te voegen van de verticaal en de horizontaal geïntegreerde vennootschappen om het begrip van de tekst te vergemakkelijken.

Met betrekking tot randnummer 62 rijst de vraag waarom verticale consolidatie van X + X1 niet mogelijk zou zijn aangezien de 20% die in bezit zijn van Y bij de consolidatie van X + X1 als belangen van derden zullen worden weergegeven en als zodanig in de horizontale consolidatie zullen blijven bestaan. Indien X en Y samen 100% van X1 bezitten en X en Y staan onder centrale leiding, begrijpen wij niet dat in de “geconsolideerde balans X+Y” de deelneming in X1 aan de activazijde blijft.

De Commissie is van mening dat het vanaf randnummer 65 passend zou zijn om in de verschillende balansen de totalen toe te voegen.

In randnummer 68 van de Franstalige versie van het ontwerpadvies is de term « *goodwill consolidé* » niet gepast en zou deze moeten worden vervangen door « *goodwill de consolidation* ».

In randnummer 69 is de Commissie van mening dat de woorden “*financiële vaste activa*” moeten worden vervangen door “*eigen aandelen*” om de samenhang met de voorgaande randnummers te waarborgen (zie randnummer 64).

Met bijzondere hoogachting,



Fernand Maillard
Voorzitter van de Commissie voor boekhoudkundige aangelegenheden van het IBR