

EC-ontwerp herziene ESRS vs EFRAG-ontwerp vereenvoudigde ESRS

Reikwijdte en basis van de vergelijking

Dit document vergelijkt het consultatieconcept van de Europese Commissie (EC) van de herziene vereenvoudigde European Sustainability Reporting Standards (ESRS) van 6 mei 2026 met het ontwerp van de door de European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG) aangepaste ESRS dat op 3 december 2025 werd gepubliceerd en als technisch aan de EC werd bezorgd. De onderstaande matrix focust op de belangrijkste wijzigingen en bijkomende nuances die invloed hebben op toepassing, rapporteringsimpact, oordeelsvorming, timing, reikwijdte, rapporteringsgrenzen, vrijstellingen, weglatingen of andere overwegingen. Minder belangrijke wijzigingen (volgens de auteurs), her-nummering, lay-outwijzigingen, redactionele opschoning en referenties die enkel mechanisch wijzigen, worden niet afzonderlijk opgenomen in dit document (dat bedoeld is om een high-level samenvatting te geven). Paragraafverwijzingen in de tweede kolom zijn die van het EC-ontwerp van 6 mei 2026, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld. Paragraafverwijzingen naar EFRAG zijn opgenomen waar relevant. Omdat het EC-document nog een consultatieconcept is, kunnen paragraafnummers en formuleringen nog wijzigen vóór de definitieve goedkeuring.

Executive Summary

- De EC geeft in een begeleidend bericht aan dat het ontwerp in grote mate voortbouwt op het vereenvoudigingswerk van EFRAG, wat wijst op de hoge kwaliteit van het door EFRAG geleverde werk, en dat het bijkomende gerichte aanpassingen introduceert om de rapporteringsimpact te verlichten en – waar nodig – explicieter af te stemmen met de Omnibus I-vereenvoudigingsvoorstellen;
- De belangrijkste wijzigingen en nuances hebben betrekking op de twee cross-cutting standaarden, ESRS 1 en ESRS 2. Die situeren zich onder andere in het vermijden van het risico op over-rapportering, een verdere nadruk op de top-down materialiteitsbenadering, ruimere vrijstellingen, verfijning van het ontwerp 'waardeketen-plafond' (value-chain cap), uitgebreidere bepalingen inzake weglatingen, en een vollediger beschrijving (per categorie onderneming) van het gefaseerde invoeringsregime (phase-in);
- De belangrijkste thematische wijzigingen en nuances bevinden zich in ESRS E1 (o.m. transitieplannen, opties voor de GHG-rapporteringsgrens, verwachte financiële effecten, ...) en, in mindere mate, in ESRS E2 (microplastics en de gefaseerde invoering rond SoC/SVHC) en in de overige standaarden ESRS S1/S2/S3/S4 (drempel voor 'onderbouwde' incidenten).

- Een belangrijke nuance is dat het ontwerp van de Europese Commissie niet mag worden gelezen als het tot stand brengen van een directe afstemming met de normen van de International Sustainability Standards Board (ISSB) / IFRS S1 en S2, noch als een automatische weg naar ISSB-conformiteit. Het doel blijft een verbeterde interoperabiliteit met de mondiale standaarden voor duurzaamheidsrapportering, wat betekent dat ondernemingen met op ISSB gebaseerde rapporteringsverwachtingen waarschijnlijk nog steeds een specifieke interoperabiliteits- of gapanalyse zullen moeten uitvoeren.
- De EC stelt dat zij minder rapporteringsimpact en beter leesbare rapporten verwacht. Anderzijds kunnen belanghebbenden van mening zijn dat de herziene standaarden nog steeds kunnen leiden tot mogelijk vertraagde en minder vergelijkbare informatie, en dat verdere toelichting nodig kan zijn, met name in domeinen met 'high-value'-informatie/relevantie zoals verwachte financiële effecten, gevaarlijke stoffen, sociale waardeketenonderwerpen en GHG-rapporteringsgrenzen.

Controle-matrix

Nr.	Standaard / paragraaf(en)	Belangrijke wijziging	EFRAG-positie (dec. 2025)	Wijziging in EC-ontwerp (6 mei 2026)	Inschatting van de praktische gevolgen
1	ESRS 1, paragrafen 23-24	Verdere uitwerking van niet-materiële ESRS-informatie: van optionele niet-openbaarmaking naar verbod	EFRAG par. 24 stelde dat de onderneming "niet verplicht is" om informatie te onthullen die door een ESRS disclosure requirement (DR) wordt voorgeschreven, indien die informatie niet materieel is.	EC par. 24 werkt dit verder uit: behalve voor duidelijk geïdentificeerde aanvullende informatie, "mag" (dus een echte verplichting) de onderneming informatie die door een ESRS DR of datapunt wordt voorgeschreven niet openbaar maken als die	Belangrijk omdat dit de toon verschuift van 'vrijstelling' naar 'verplichting' en kortere, minder checklist-gedreven rapportering kan ondersteunen. Het verhoogt ook het belang van het documenteren van materialiteitsoordelen wanneer men specifiek

				informatie niet materieel is. Er wordt ook gesteld dat de onderneming geen niet-materiële entiteit-specifieke informatie mag openbaar maken.	voorgeschreven informatie niet zou toelichten.
2	ESRS 1, paragrafen 27-28 en AR 9-10	De top-down materialiteitsbeoordeling wordt verder versterkt	EFRAG moedigde reeds een top-down benadering aan en stelde dat een materialiteitsconclusie op topicniveau kan worden bereikt voor gecombineerde impacten, risico's en opportuniteiten(IRO's).	Het EC-ontwerp maakt de top-down benadering nog meer operationeel. AR 9 stelt dat een top-down aanpak de onderneming toelaat onnodig werk te vermijden en doorgaans geen materialiteitsbeoordeling vereist op het niveau van elke individuele IRO, tenzij redelijkerwijs kan worden verwacht dat een meer granulaire beoordeling tot een	Belangrijk omdat gedetailleerde IRO-registers kunnen worden gerationaliseerd. Het belangrijkste controlepunt wordt de kwaliteit van de top-down onderbouwing en dat niet-evidente topics onderworpen worden aan een meer specifieke beoordeling en documentatie.

				andere conclusie zou leiden.	
3	ESRS 1, par. 21 en AR 6 voor par. 19-20	Specifieker en stelliger woordgebruik over 'fair presentation' op niveau van de duurzaamheidsinformatie	EFRAG par. 21 zei dat de toepassing van ESRS, inclusief de materialiteitsfilter en de entiteit-specifieke toelichtingen waar nodig, "verondersteld" wordt te leiden tot een getrouw beeld. EFRAG AR 6 verwees al naar het totaalbeeld van de gerapporteerde informatie.	Het EC-ontwerp vervangt de 'verondersteld'-formulering door een duidelijkere stelling dat toepassing van ESRS leidt tot een getrouw beeld. AR 6 verduidelijkt dat de beoordeling betrekking heeft op de duurzaamheidsinformatie als geheel, niet op individuele toelichtingen afzonderlijk. Er wordt ook gesteld dat het gebruik van vrijstellingen in de hoofdstukken 5.4, 7.3, 7.4 of 7.7 niet schadelijk is voor een getrouwe weergave indien voldoende uitleg wordt gegeven.	Dit is belangrijk als interpretatieve verduidelijking. Het vermindert het risico dat de opstelling van duurzaamheidsinformatie of de assurance ervan een datapunt-per-datapunt checklist-oefening wordt, terwijl het belangrijk is dat een getrouw totaalbeeld behouden blijft.

4	ESRS 1, par. 66	Het concept 'waardeketen-plafond' (value-chain cap) wordt geoperationaliseerd via de vrijwillige standaard	Geen gelijkwaardige gedetailleerde paragraaf werd geïdentificeerd in de ESRS 1-tekst van EFRAG (december 2025).	Het EC-ontwerp stelt nu specifiek dat de bovengrens van duurzaamheidsinformatie die kan worden gevraagd aan beschermde waardeketenondernemingen bestaat uit de noodzakelijke toelichtingen uit zowel de Basic Module als de Comprehensive Module van de vrijwillige standaard. Het maakt onderscheid tussen ondernemingen met meer dan 10 werknemers en ondernemingen met 10 of minder werknemers, en breidt de beperking uit naar niet-EU-ondernemingen in de waardeketen.	Dit bevestigt een belangrijke wijziging voor leveranciers-/klantenvragenlijsten. Rapportage-plichtige ondernemingen moeten waardeketen-dataverzoeken afstemmen op dit plafond. Beschermde ondernemingen (dus die in scope zijn van de VSME) zouden verzoeken of aannames die het plafond overschrijden – zonder duidelijke wettelijke basis – moeten betwisten.
---	-----------------	--	---	---	---

5	ESRS 1, AR 17 voor par. 37 en AR 37 voor par. 62-63	Specifieke carve-out voor vermogensbeheer / fiduciaire beleggingen	Geen gelijkwaardige expliciete carve-out werd geïdentificeerd in ESRS 1 van EFRAG.	Wanneer een onderneming beleggingen beheert onder een fiduciaire plicht voor cliënten zonder de risico's of opbrengsten (rewards) van eigendom te behouden, wordt niet verwacht dat zij de IROs in verband met die beleggingen beoordeelt en wordt evenmin verwacht dat zij data over die beleggingen verstrekt.	Dit is bijzonder belangrijk voor vermogensbeheerders en sommige financiële instellingen. De carve-out vermijdt rapportering over cliëntactiva wanneer de onderneming geen eigendomsrisico's of -opbrengsten draagt. De reikwijdte moet zorgvuldig worden gedocumenteerd.
6	ESRS 1, paragrafen 100-101	Meer uitgebreide beschrijving van het weglaten van commercieel gevoelige en beschermde informatie	EFRAG heeft een vrij nauwe beschrijving in hoofdstuk 7.7, vooral over informatie die beschermd is onder toepasselijk Unierecht of regelgeving en een uitzondering rond commerciële positie gekoppeld aan keuzes bij omzetting door de lidstaten.	Het EC-ontwerp geeft een bredere en meer expliciete lijst, met name informatie die de commerciële positie ernstig kan schaden, bedrijfsgeheimen, geclassificeerde informatie en andere informatie die beschermd is door Unie-	Voor rapporterende entiteiten creëert dit een bredere en meer robuuste 'safety check' voor gevoelige toelichtingen, incl. diegenen rond verwachte financiële effecten. Het creëert ook de nood aan een duidelijk audit trail, met

				of nationaal recht of nodig is om privacy/veiligheid te waarborgen. Voor elk weggelaten datapunt maakt de onderneming duidelijk dat de uitzondering werd gebruikt en herbeoordeelt de entiteit dit op elke rapporteringsdatum.	name de basis voor de weglating, de betrokken datapunten en de jaarlijkse herbeoordeling moeten aantoonbaar zijn.
7	ESRS 1, paragrafen 123-127; ESRS 2 BP-2 paragrafen 8-10	Overgangsbepalingen werden uitgebreid om beter te differentiëren tussen categorieën ondernemingen, incl. waardeketen- en SVHC-artikelgebruiker-vrijstellingen	EFRAG ESRS 1 behandelde vooral phase-ins voor 'wave-one'-ondernemingen en liet de behandeling van andere ondernemingen (incl. toekomstige nieuwe rapporterende entiteiten) expliciet over aan de Commissie. EFRAG nam niet dezelfde gedifferentieerde phase-in structuur op voor 'wave-one' boven/onder de drempels van € 450 miljoen omzet / 1.000 werknemers, evenmin een eerste-drie-jaar	Het EC-ontwerp voegt een eerste-drie-jaar overgangsbepaling toe wanneer niet alle noodzakelijke waardeketeninformatie beschikbaar is. Hierbij moet men de inspanningen, redenen en toekomstplannen toelichten. Het creëert ook een vollediger phase-in regime: 'wave-one' boven € 450 miljoen omzet en 1.000	Meer praktische informatie afhankelijk van de entiteitscategorie en de beschikbaarheid van waardeketeninformatie. De SVHC-phase-in is bijzonder relevant voor artikelgebruikers en producenten met complexe productketens. BP-2 voorkomt nog steeds een volledig informatietekort

			waardeketen- overgangsbepaling, noch een aparte SVHC-artikelgebruiker- phase-in.	werknemers, 'wave-one' onder die drempels, en ondernemingen die vanaf 2027 dienen te rapporteren. Het bevat phase-ins voor E4/S2/S3/S4, verwachte financiële effecten, kwantitatieve informatie over 'Substances of Concern' (SoC), één jaar SVHC-informatie voor gebruikers van artikelen met SVHC, en geselecteerde S1- toelichtingen. ESRS 2 BP-2 werd overeenkomstig bijgewerkt.	wanneer weggelaten standaarden materiële topics inhouden.
--	--	--	---	--	---

8	ESRS 2 SBM-3 paragrafen 27-31 en AR 17; ESRS 1 AR 46 en hoofdstuk 7.7	Verwachte financiële effecten: nadruk op bijstelling van schattingen en regels voor weglating	EFRAG bevatte reeds de toelichting over verwachte financiële effecten, vrijstelling van kwantitatieve informatie wanneer die niet nuttig is of wanneer vaardigheden/capaciteiten/middelen ontbreken, en kwalitatieve fallback-informatie.	Het EC-ontwerp voegt toe aan AR 17 dat verwachte financiële effecten waarschijnlijk schattingen omvatten. Indien eerdere schattingen later onjuist blijken naarmate meer informatie beschikbaar komt, herziet de onderneming die in de eerstvolgende passende duurzaamheidsinformatie en dit impliceert niet noodzakelijk een rapporteringsfout in het verleden. Het stelt ook dat de weglatingsbepalingen van ESRS 1 hoofdstuk 7.7 – incl. ernstig commercieel nadelige informatie – van toepassing zijn op verwachte financiële effecten.	De toevoegingen verwijzen niet naar het algemene punt over inschattingonzekerheid (dat al in het technische advies van EFRAG zat). De wijziging zit vooral in de expliciete bescherming rond latere aanpassingen van inschattingen (die niet automatisch als fouten te behandelen) en in de mogelijkheid om gevoelige verwachte financiële effecten weg te laten.
---	--	---	---	---	---

9	Overkoepelend: ESRS 1, ESRS 2 en ESRS E1; EFRAG Toelichtende Nota Artikel 29b(5)	Geen directe ISSB/IFRS S1- en S2-conformiteitsroute; interoperabiliteit blijft het doel	EFRAG zag betere interoperabiliteit met ISSB/IFRS S1 en S2 als een belangrijk vereenvoudigings- en afstemmingsdoel. ESRS 1, ESRS 2 en ESRS E1 zijn zoveel mogelijk opgebouwd om met de inhoud van IFRS S1 en S2 te kunnen integreren, maar dit wordt gepositioneerd als interoperabiliteit, niet als een directe ISSB-conformiteitsroute.	Het EC-ontwerp introduceert ook geen expliciete ISSB/IFRS S1- en S2-conformiteits- of alignementsverklaring. De wijzigingen zijn gericht op interoperabiliteit met IFRS S1 en S2, maar ESRS blijft een afzonderlijk Europees raamwerk gebaseerd op dubbele materialiteit. Een ESRS-duurzaamheidsverklaring is dus niet automatisch gelijk aan IFRS S1/S2-conformiteit.	Dit verschil blijft relevant voor verwachtingsmanagement: bedrijven met groeps-, investeerders- of marktverwachtingen rondom ISSB-rapportage mogen niet veronderstellen dat ESRS-rapportage automatisch aan IFRS S1/S2 voldoet. Een gerichte interoperabiliteits- of gap-analyse blijft noodzakelijk. Voor de beroepsbeoefenaar kan dit gevolgen hebben voor scopebepaling, terminologie en methodiek.
10	ESRS E1, E1-8 par. 30(c) en AR 19 voor par. 30	GHG-rapportagegrens: alternatieve GHG Protocol-benaderingen toegestaan	EFRAG AR 19 gebruikte 'financial control' onder het GHG Protocol als uitgangspunt. Indien dit emissies van geëxploiteerde activa buiten de rapportagegrens niet adequaat	Het EC-ontwerp behoudt 'financial control' (volgens het GHG Protocol Corporate Accounting and Reporting Standard	Dit verhoogt waarschijnlijk de flexibiliteit en kan beter aansluiten bij bestaande GHG-berekeningen.

			weergaf, moest de onderneming scope 1 en 2 rapporteren berekend met een 'operational control'-grens.	(2004)) als uitgangspunt (consistent met het advies van EFRAG van december), maar laat uitdrukkelijk toe dat de onderneming als alternatief de 'equity share'-benadering of de 'operational control'-benadering onder het GHG Protocol gebruikt. Het vereist ook een uitsplitsing van scope 1 en 2 emissies tussen de geconsolideerde boekhoudkundige groep en andere emissies.	Anderzijds kan de vergelijkbaarheid worden beïnvloed; daarom moeten de gekozen grens, onderbouwing en gevolgen duidelijk zijn in de methodologietoelichtingen.
11	ESRS E1, E1-1 par. 12(a); ESRS E1 AR 2 voor par. 12(a); ESRS E1 AR 17 voor par. 24(c)	Klimaattransitieplan: specifieke transparantie wanneer doelstellingen niet 1,5°C-compatibel zijn	EFRAG vereiste een verklaring of de reductiedoelstellingen voor broeikasgasemissies wetenschappelijk onderbouwd zijn en compatibel met het beperken van de opwarming tot 1,5°C, met verwijzing naar E1-6 en bijhorende AR's.	Het EC-ontwerp voegt toe dat, wanneer de onderneming een transitieplan toelicht met reductiedoelstellingen die niet compatibel zijn met het beperken van de opwarming tot 1,5°C, de entiteit dit in de	Een onderneming kan dus nog steeds een transitieplan rapporteren met doelstellingen die niet 1,5°C-compatibel zijn, maar moet transparant zijn over de kloof in plaats van afstemming met de Parijs-

				toelichtingen dient uit te leggen, in het bijzonder hoe doelwaarden zich verhouden tot referentiewaarden en hoe toekomstige ontwikkelingen werden meegenomen.	doelstellingen te impliceren.
12	ESRS E2, E2-4 paragrafen 15-16 en AR 1-2	Polluenten en microplastics: enkel primaire microplastics; managementbeoordeling van materialiteit van polluenten	EFRAG ESRS E2-4 vereiste informatie over zowel primaire als secundaire microplastics. EFRAG AR 2 beschouwde polluentenlijsten en drempels als waardevolle input voor de beoordeling van materiële emissies van polluenten.	Het EC-ontwerp beperkt de toelichting tot primaire microplastics die worden geproduceerd of gebruikt in producten en die rechtstreeks in het milieu worden vrijgegeven. Het stelt ook dat materiële emissies van polluenten worden geïdentificeerd via een managementbeoordeling die rekening houdt met de activiteiten van de onderneming en de sector, met E-PRTR/IEPR-	De wijziging rond microplastics (beperking tot primaire microplastics) is een bijkomende lastenverlaging. De wijziging rond polluenten verduidelijkt dat materialiteit geen mechanische lijst-oefening is, maar een managementbeoordeling op basis van activiteit en sector.

				polluentenlijsten en drempels als input.	
--	--	--	--	--	--

13	ESRS S1, S1-16 par. 43 en AR 36-37	Mensenrechten- en discriminatie-incidenten: onderbouwing van de drempel verduidelijkt	EFRAG verwees reeds naar "onderbouwde" gevallen van gerechtelijke en niet-gerechtelijke procedures die werden gestart en/of incidenten die door de onderneming werden geregistreerd.	Het EC-ontwerp werkt dit verder uit naar onderbouwde gevallen die door de onderneming zijn geregistreerd van lopende gerechtelijke/niet-gerechtelijke procedures en andere incidenten. Het voegt toe dat een geval onderbouwd is wanneer het wordt gestaafd door objectieve, feitelijke en verifieerbare informatie, en dat niet alle procedures of geregistreerde gevallen noodzakelijk onderbouwd zijn.	Dit helpt ondernemingen om te besluiten dat ze niet elke bewering als incident moeten rapporteren, maar wel een gedocumenteerde en consistente methode nodig hebben om te bepalen wanneer een geval onderbouwd is.
----	------------------------------------	---	--	---	--

Bronnen

- EC-ontwerp herziene ESRS: [Europese Commissie, ontwerp-gedelegeerde verordening en bijlagen 1 tot 2](#), Ref. Ares(2026)4623964, 6 mei 2026.
- Toelichtende nota van de Europese Commissie: belangrijkste gerichte wijzigingen t.o.v. het technische advies van EFRAG (opgenomen in het ontwerp van gedelegeerde verordening).

- [EFRAG, ontwerp vereenvoudigde ESRS](#), november 2025 / gepubliceerd op 3 december 2025, incl. ESRS 1, ESRS 2 en thematische standaarden.
- [EFRAG and IFRS Foundation, ESRS-ISSB Standards Interoperability Guidance](#), May 2024; EFRAG Explanatory Note to Article 29b(5), December 2025.