

## 1. Context

Overeenkomstig artikel 31 van de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren, vond de openbare raadpleging omtrent deze ontwerpnormen plaats van 19 oktober 2021 tot 18 december 2021.

Het IBR heeft binnen deze termijn van 6 respondenten (bedrijfsrevisoren, bedrijfsrevisorenkantoren die de vennoten en de medewerkers vertegenwoordigen, alsook van andere belanghebbende partijen) een reactie ontvangen. In het kader van de regelgeving betreffende de bescherming van het privéleven, werd de uitdrukkelijke toestemming van de respondenten gevraagd om de integrale brieven te publiceren op de website van het IBR.<sup>1</sup>

In punt 3 van deze nota wordt een overzicht van de gepubliceerde ontvangen commentaren verstrekt alsook het standpunt van de Raad van het IBR, in voorkomend geval, aangevuld met de paragrafen van de ontwerpnorm die worden gewijzigd.

De aangepaste ontwerpnorm inzake de opdracht van de bedrijfsrevisor bij de omzetting van een entiteit werd goedgekeurd door de Raad van het IBR op 27 april 2022 en op 28 oktober 2022. De Raad heeft vastgesteld dat de wettelijke procedure werd gevolgd en dat het dan ook niet nodig is om een nieuwe openbare raadpleging te organiseren.

## 2. Voorafgaande opmerkingen

- 2.1. De Raad van het IBR dankt de verschillende respondenten voor hun bemerkingen. Dankzij deze reacties kan de Raad ten volle zijn doelstelling vervullen bij het formuleren van normen, met name komen tot kwalitatief hoogstaande normatieve teksten.
- 2.2. Voorafgaand wenst de Raad in te gaan op een aantal algemene opmerkingen.
- 2.3. Deze opdracht is door het WVV toevertrouwd aan zowel de bedrijfsrevisoren (al dan niet in hun hoedanigheid van commissaris) als aan de gecertificeerd accountants (voorheen de externe accountants). Voor de Raad van het IBR is het van algemeen belang dat de Belgische bedrijfsrevisoren beschikken over een kwaliteitsmanagementsysteem voor de uitvoering van revisorale opdrachten dat overeenstemt met kwalitatief hoogstaande standaarden die internationaal erkend worden. De Raad van het IBR heeft dan ook besloten om de International Standards on Quality Management (ISQM) 1 & 2 van toepassing te maken in het Belgisch normatief kader voor de bedrijfsrevisoren. Teneinde het algemeen belang te vrijwaren door de ontwikkeling van een kwalitatief normatief kader voor de opdrachten die door of krachtens de wet aan de bedrijfsrevisoren – al dan niet gedeeld met de gecertificeerd accountants – toevertrouwt, heeft de Raad van het IBR besloten om voor de opdracht die het voorwerp uitmaakt van onderhavige norm, geen gemeenschappelijke norm te formuleren, maar een norm die in eerste instantie enkel van toepassing is op de bedrijfsrevisoren.
- 2.4. De Raad van het IBR heeft meer precisering aangebracht in de verwijzingen naar de wetsartikels, daar waar dit nuttig was. Alvorens de ontwerpnorm voorgelegd werd aan de HREB en de minister werden de ontwerpnormen op taalgebruik (grammatica en spelling) opnieuw nagelezen.
- 2.5. Een aantal wijzigingen vloeit voort uit de bezorgdheid van de Raad om te streven naar coherentie met andere normen, hetzij naar aanleiding van een verzoek tot herformulering van de HREB, hetzij naar aanleiding van een reactie op de openbare raadpleging die een andere ontwerpnorm betrof maar die betrekking had op een paragraaf die in diverse normen verschijnt.
- 2.6. In het kader van andere openbare raadplegingen werd een opmerking gemaakt inzake de lengte en disproportionaliteit van de ontwerpnorm(en) en het taalgebruik. Dit betreft meerdere ontwerpnormen. De Raad van het IBR verwijst in deze context naar artikel 31, §5 wet 7-12-2016: *“De toepassing van de normen en aanbevelingen is evenredig met de omvang en de complexiteit van de activiteiten van de entiteiten waarvoor een revisorale opdracht wordt uitgevoerd.”* De evenredige toepassing is dan ook inherent aan elke norm die door het IBR wordt geformuleerd. Om de evenredige toepassing in de context van deze norm in herinnering te brengen, werd een nieuwe considerans 6 toegevoegd die dit toelicht.

<sup>1</sup> Het opstellen van normen kan beschouwd worden als een opdracht van algemeen belang in de zin van artikel 6.1. a) van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) (Engels: General Data Protection Regulation (GDPR)). Derhalve worden het volledig dossier (reactie, naam en voornaam en in voorkomend geval de entiteit die de respondent vertegenwoordigt) overgemaakt aan de Hoge Raad voor de Economische beroepen en aan de minister van Economie.

### 3. Standpunt van de Raad inzake de ontvangen commentaren

Onderwerp	Reactie van de respondent(en)	Standpunt van de Raad	Referentie naar de betrokken paragrafen uit de ontwerpnorm
3.1. Informatie aan de ondernemingsraad	Een respondent herinnert eraan dat het verslag van de bedrijfsrevisor opgesteld in het kader van de omzetting en gericht aan de algemene vergadering, deel uitmaakt van de economische en financiële inlichtingen die aan de ondernemingsraad moeten worden overgemaakt op grond van art. 2 KB 1973. De norm mag hieraan geen afbreuk doen.	De Raad heeft nota genomen van de bemerking en zal dit bekijken in het kader van de norm ondernemingsraad, die op dit moment wordt herzien.	
3.2. Chronologie van de verslaggeving	Dat het verslag moet worden gedagtekend na het opstellen van de staat van activa en passiva is duidelijk, maar moet dit voor of na het verslag van het bestuursorgaan? Cf. chronologie in het WVV: art. 14:3 beoogt het opstellen van de staat van activa en passiva; art. 14:4 beoogt de beoordeling door de bedrijfsrevisor van deze staat; art. 14:5 beoogt het bijzonder verslag dat door het bestuursorgaan moet worden opgesteld.	In de praktijk worden de staat van activa en passiva en het verslag van het bestuursorgaan gecombineerd. Beide zijn nodig voor de opdracht van de bedrijfsrevisor.  Het WVV spreekt overigens nergens in Boek 14 over een bijzonder verslag, enkel over een verslag. Het woord "bijzonder" werd in de rest van de tekst verwijderd.	Overweging (4) §A3 §6 §21 (6) §24 §A22
3.3. Art. 14:38, 2 <sup>de</sup> lid, 3 <sup>o</sup> WVV	Dit artikel (omzetting van een VZW in een erkende CVSO of een CV erkend als SO) wordt anders geformuleerd en heeft het over de "werkelijke waarde". De norm verwijst naar dit artikel maar licht dit verschil niet verder toe. 1) Volstaat een beoordelingsopdracht hier? 2) Is de opdracht dezelfde? 3) Hoe moet de notie "werkelijke waarde" worden geïnterpreteerd? 4) Is een specifieke vermelding in de conclusie in dat geval vereist?	Dit lijkt eerder te gaan om een onnauwkeurigheid van de wetgever. Het is nuttig om aan de CBN te vragen hoe de staat van activa en passiva in dit geval moet worden opgesteld. In afwachting wordt dit uit het toepassingsgebied van de norm gehaald. In overweging (2) wordt toegelicht dat zelfs al is de aard van de opdracht dezelfde, de werkzaamheden niet in deze norm worden behandeld bij gebrek aan specifieke toelichting over het opstellen van dergelijke staat van activa en passiva.	§2- §A1 Considerans (2)
3.4. Doelstelling van de opdracht	Toevoegen in een nieuw punt 'c' "om ingeval van een kapitaalvennootschap te beoordelen of het nettoactief niet kleiner is dan het kapitaal".	De bedrijfsrevisor dient dit verschil te vermelden in zijn beoordelingsverslag (art. 14:4, 2 <sup>de</sup> lid WVV). De wet vereist hiervan geen beoordeling door de bedrijfsrevisor. Derhalve wordt de doelstelling niet gewijzigd. Wel wordt §39 verduidelijkt.	§6 §16
3.5. Onafhankelijkheidsvereisten	Het ontwerp van norm herneemt in par. A4, tweede lid, hetgeen vandaag in de norm omzetting (§1.5.3., tweede lid). Het is evenwel niet duidelijk wat dient te worden begrepen onder "geregelde opdrachten".	De paragraaf wordt gewijzigd op dezelfde manier als de andere ontwerpnormen.	§A4
3.6. Situatie waarin een commissaris werd benoemd	Drie respondenten stellen dat par. A8 dient te worden verduidelijkt. In het bijzonder mag de norm geen interpretatieruimte laten over wat de mogelijke juridische gevolgen zouden kunnen zijn.  Er wordt voorgesteld om duidelijk te stellen dat de opdracht in dat geval niet mag worden aanvaard, dat het bestuursorgaan op de hoogte moet worden gebracht en dat een commissaris moet worden aangesteld.	De paragraaf wordt gewijzigd op dezelfde manier als de andere ontwerpnormen.	§A8
3.7. Aard van de opdracht	1) Het is niet duidelijk wat de eigenlijke doelstelling of aard van de opdracht is: moet de staat van activa en passiva worden beoordeeld én moet worden beoordeeld of het nettoactief is overgewaardeerd? Indien enkel de overwaardering moet worden beoordeeld, volstaat een assurance-opdracht met beperkte mate van zekerheid. Maar een beoordeling van de staat zal zowel slaan op de over- als de onderwaarderingen. Moeten de werkzaamheden beperkt worden tot de overwaardering? Of is het een globale beoordeling van de staat?	In het kader van de omzetting dienen zowel de staat van activa en passiva te beoordelen als te beoordelen of het nettoactief is overgewaardeerd. Om hierover verslag uit te brengen, zoals door de wet vereist, volstaat een beoordeling.	§6 §16
3.8. Aard van de opdracht	2) Waarom moet enkel melding worden gemaakt van niet-gecorrigeerde afwijkingen van materieel belang die aanleiding geven tot de overwaardering? Bij een globale	De Raad heeft begrip voor de vraag. Het gaat hier over de uitzonderlijke situatie dat er geen voorbehoud wordt gemaakt over de staat en dat er wel niet-gecorrigeerde afwijkingen zijn	§50

	beoordeling moeten ook de onderwaarderingen worden vermeld. Anders is de staat niet opgesteld in overeenstemming met het boekhoudkundig referentiestelsel.	voor de overwaardering van het nettoactief. Daarom wordt §50 gewijzigd en wordt een A-paragraaf toegevoegd.	
3.9. Aard van de opdracht	3) Moet er niet worden verwezen naar de overwaardering in het kader van de definitie van een afwijking van materieel belang?	Deze vraag is verbonden met de wijzigingen die door de Raad werden aangebracht. De Raad stelt overigens vast dat par. A23 kan worden geschrapt vermits dit reeds opgenomen is in de definities.	§6 (xiii) §A23
3.10. Aard van de opdracht	4) Als de werkzaamheden enkel moeten worden toegespitst op het identificeren van de overwaarderingen, is het beter in het verslag volgende wijziging door te voeren: "Op grond van onze beoordeling, ... boekhoudkundig referentiestelsel WAARDOOR <del>en</del> het nettoactief (...) overgewaardeerd is."	De Raad verwijst naar punt 3.8 van deze lijst.	§36 Modelverslagen (conclusie)
3.11. Aanvullende normen	ISRE 2410 en de KMO-norm zijn aanvullende normen. Wat zijn de wezenlijke verschillen en kan dit in de toepassingsmodaliteiten worden vermeld?	Beide normen zijn – naargelang van de hoedanigheid van de bedrijfsrevisor – aanvullend toe te passen bij de norm omzetting. Toelichting van het eventuele verschil tussen ISRE 2410 en de gemeenschappelijke KMO-norm zou de norm onnodig verzwaren. De bedrijfsrevisor past zijn professionele oordeelsvorming toe.	§18
3.12. Opdrachtbrief	Toevoegen "De beroepsbeoefenaar dient na te gaan of de opdrachtbrief ondertekend werd door een geldig aangestelde bestuurder of ingeval van een vennootschap onder firma en een commanditaire vennootschap door de algemene vergadering. (art. 14:4 WW)" Hij moet immers nagaan of hij geldig werd aangesteld.  Een andere respondent vroeg naar een template van een opdrachtbrief (zoals ook wordt gedaan voor andere normen die enkel de bedrijfsrevisoren betreffen, cf. norm inbreng in natura).	De Raad gaat niet akkoord met de voorgestelde toevoeging. Het is geen vereiste dat de bedrijfsrevisor nagaat of de opdrachtbrief ondertekend wordt door een geldig aangestelde bestuurder, maar de brief moet worden ondertekend door iemand die de vennootschap mag verbinden.  De minimuminhoud van de opdrachtbrief wordt verduidelijkt.	§A13
3.13. Documentatie - Bewaartermijn	In deze norm wordt uitdrukkelijk verwezen naar de bewaartermijn van 5 jaar, terwijl dit niet het geval is voor andere normen (cf. norm inbreng in natura). Waarom is dit hier specifiek?	De Raad gaat akkoord en schrapt dit zodat dit overeenstemt met de andere normen.	§20
3.14. Documentatie	Niet enkel de ontwerpakte van de omzetting maar ook van de nieuwe statuten moet in het dossier worden opgenomen.  Hierin moet ook worden toegevoegd: de opdrachtbrief, de laatste jaarrekening opgesteld vóór de datum van de staat van activa en passiva, het verificatieprogramma zelf, het bewijskrachtig materiaal betreffende de activa- en passivaposten van de staat van activa en passiva.	De Raad gaat niet akkoord met de voorgestelde toevoeging want vaak zijn deze gehecht aan de ontwerpakte of de wijzigingen aan de statuten worden daarin alleszins opgesomd.	§21 (7)
3.15. Definitie staat van activa en passiva	1) Moet de "rekensom" van het nettoactief inderdaad apart vermeld te worden? En moet dit ook niet vermeld worden bij de staat bedoeld in art. 14:3 WVV? 2) Er wordt niet duidelijk omschreven dat de buiten balans rechten en verplichtingen ook vermeld dienen te worden bij de staat bedoeld in art. 14:3 WVV. 3) Toevoegen: "Als de beroepsbeoefenaar in de loop van zijn werkzaamheden gebeurtenissen vaststelt na afsluiting van de staat van activa en passiva die een betekenisvol effect kunnen hebben op de voorstelling van de staat van activa en passiva of op het bedrag van het nettoactief, dan moet hij dat vermelden in zijn verslag." Ook de gebeurtenissen die plaatsvonden na de opstelling van de staat en voor de datum van het verslag moeten opgenomen worden omdat die onmogelijk in de staat zelf kunnen opgenomen worden.	De Raad merkt op dat de berekening van het nettoactief moet worden vermeld, niet wettelijk wordt vereist. De wet vereist enkel dat het verschil wordt vermeld, maar niet de berekening ervan. De berekening van nettoactief wordt bij voorkeur opgenomen in of toegevoegd aan het verslag van het bestuursorgaan en door de bedrijfsrevisor op de juistheid beoordeeld. De Raad van het IBR verduidelijkt de par. A14 en A15. Par. A21 wordt ook verplaatst vermits deze definitie behoort bij par. A15 (nettoactief).  Inzake het laatste punt dat door de respondenten werd opgeworpen, merkt de Raad op dat dit in par. 55 wordt behandeld. Derhalve wordt de par. niet gewijzigd.	§A14 §A17
3.16. Art. 14:3, derde lid WVV	Dit wetsartikel bepaalt "Bij de omzetting van een vennootschap onder firma of een commanditaire vennootschap in een naamloze vennootschap, een Europese vennootschap of een Europese coöperatieve vennootschap mag het in deze staat aangegeven kapitaal na de omzetting niet hoger zijn dan het uit de staat blijvend nettoactief." 1) Wat zijn de verantwoordelijkheden van de beroepsbeoefenaar in dit verband? 2) Welke reserves mogen krachtens de wet niet worden uitgekeerd?	De Raad past par. A20 aan, hetgeen de verantwoordelijkheden verduidelijkt (zie hieronder).  Inzake punt 2), merkt de Raad op dat het niet aan een norm toebehoort om toe te lichten welke reserves al dan niet volgens de wet mogen uitgekeerd.	§A20 (§A14)

	Par. A20 moet als volgt worden verduidelijkt: "De zinsnede "de staat besluit met het verschil" (artikel 74:3, tweede lid, in fine WVV) betekent in de praktijk enerzijds dat het bestuursorgaan voor de kapitaalvennootschappen, waarbij het nettoactief kleiner is dan het kapitaal, een staat van activa en passiva moet opmaken, waarbij in fine duidelijk het verschil tussen het nettoactief en het kapitaal wordt vermeld en anderzijds dat dit verschil onder de verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan valt en dient te worden toegelicht in het bijzonder verslag van het bestuursorgaan."	De Raad gaat hiermee akkoord.	
	In diezelfde par. A20 moet worden toegevoegd: "Het resultaat van het lopende boekjaar tot op de datum van de afsluiting van de staat van activa en passiva zal vermeld worden onder een afzonderlijke rubriek van het overgedragen resultaat in het eigen vermogen." Dit is immers eigen aan een tussentijdse afsluiting.  Tevens moet worden toegevoegd: "Bij een kapitaalvennootschap dient het bedrag van het kapitaal te zijn dat in de staat van activa en passiva op datum van de opstelling van deze staat voorkomt. Een wijziging van het kapitaal, die op die datum doorgevoerd zou worden, kan niet opgenomen worden in de staat. De beroepsbeoefenaar zal het voorstel tot wijziging van het kapitaal in zijn verslag vermelden, zonder dat deze vermelding zijn besluit mag beïnvloeden." Een kapitaalverhoging, uitgevoerd na datum staat, mag het bedrag van het kapitaal in de staat niet beïnvloeden.	De Raad gaat hiermee akkoord.	
	Tot slot moet in deze paragraaf ook worden toegevoegd: "Zelfs als de vennootschap die zich omzet naar een kapitaalvennootschap een nettoactief heeft dat kleiner is dan het geplaatst en/of volgestort minimumkapitaal voorzien door het WVV, dan kan de omzetting plaatsvinden. De beroepsbeoefenaar zal echter in zijn verslag en eventueel in het besluit van zijn verslag uitdrukkelijk het specifieke risico dat eruit voortvloeit in herinnering brengen, met name onder meer de eventuele aansprakelijkheid van de personen bedoeld in het artikel 14:12 WVV (vennoten VOF en CommV en leden van het bestuursorgaan van de andere vennootschappen) en het feit dat elke belanghebbende in rechte de ontbinding van de vennootschap kan vragen wanneer voor een NV het nettoactief lager is dan € 61.500,00 (artikel 7:229 WVV). Deze vermelding kan in de conclusie worden weggelaten in het geval voldoende externe inbrengen worden vooropgesteld." Het is belangrijk om in het verslag melding te maken van de aansprakelijkheid ivm de omzetting met een te laag kapitaal.	De Raad gaat hiermee akkoord maar voegt dit in licht aangepaste vorm toe in een nieuwe §A20bis.	
3.17. Materialiteit	Kunnen er ranges gedefinieerd worden in functie van de meest geschikte benchmark?	De Raad herinnert eraan dat dit nooit in normen wordt gedaan, ook niet in de internationale standaarden.	§9 (xiii) §26
3.18. Verslag – conclusie	Moet het verschil enkel in de conclusie worden vermeld wanneer het nettoactief kleiner is dan het in de staat van activa en passiva opgenomen kapitaal en verantwoord worden of ook in de body van het verslag?	De Raad gaat akkoord dat par. 39 verduidelijkt moet worden: - De vermelding wordt opgenomen in de sectie "conclusie" van het beoordelingsverslag; - De term "nettopassief" is niet door het WVV gekend en wordt geschrapt;  Overigens lijkt er een verschil in definitie van "kapitaal" te zijn tussen art. 14:3, 2de lid WVV en 14:4, 2de lid WVV.  Art. 14:4 WVV (mbt het verslag van de bedrijfsrevisor) verwijst inderdaad enkel naar het "in de staat van activa en passiva opgenomen kapitaal" terwijl art. 14:3 (mbt de staat op te stellen door het bestuursorgaan) hieraan toevoegt "vermeerderd met alle reserves die krachtens de wet of de statuten niet mogen worden uitgekeerd".	§39

		<p>In het oud W. Venn. (art. 776 / 777 W. Venn.) bestond deze toevoeging niet. De Memorie van toelichting geeft geen toelichting bij deze verandering. Er kan enkel worden verwezen naar de toelichting bij de artikelen 12:1 tot 12:11 WVV (Memorie van toelichting, p. 296-297) waarin staat te lezen: “in voorkomend geval verhoogd met de reserves die op grond van een statutaire bepaling slechts aan de vennoten of aandeelhouders kunnen worden uitgekeerd mits een statutenwijziging: deze toevoeging gebeurt met het oog op de mogelijkheid, in een vennootschap met kapitaal, om het kapitaal te verhogen door incorporatie van reserves.”</p> <p>Door de verwijzing in art. 14:4, 2de lid WVV naar art. 14:3, 2de lid en omdat in beide gevallen wordt vereist dat de staat/het verslag “besluit met vermelding van dit verschil”, moet ervan uitgegaan worden dat het in beide gevallen gaat om dezelfde definitie van “kapitaal”. Immers, de bedoeling is dat de aandeelhouders worden voorgelicht en het zou dan ook minstens vanuit dat standpunt niet logisch zijn dat de vergelijkingsbasis in de staat tov deze in het verslag van de bedrijfsrevisor niet dezelfde is.</p> <p>Dit wordt verduidelijkt in §39.</p>	
3.19. Correcties in de staat van activa en passiva	Het is belangrijk om aan te geven waarom een nieuwe staat moet worden bezorgd aan de beroepsbeoefenaar wanneer er correcties worden aangebracht in de staat van activa en passiva. Daarom moet worden toegevoegd: “De staat van activa en passiva moet immers zonder toevoeging noch weglating voortvloeien uit de balans van de rekeningen.” Ook moet dit worden vermeld in zijn verslag.	De Raad gaat hiermee niet akkoord. Als het een impact heeft op de conclusie wordt het vermeld in het verslag. De voorgestelde toevoeging is niet nodig gezien de zin die daaraan voorafgaat.	§32
3.20. Verslag – paragraaf inzake overige aangelegenheden	De ontwerpnorm verduidelijkt niet dat een dergelijke paragraaf niet kan worden gebruikt om informatie mee te delen die niet door het bestuursorgaan in de staat van activa en passiva of in het bijzonder verslag werd gegeven, omwille van het beroepsgeheim. Ook kan dergelijke paragraaf niet gebruikt worden om een beschrijving te geven van de activa en de passiva of om hiervan een samenvatting te verstrekken. Een <i>long form report</i> kan niet en het risico op zelfcontrole moet worden vermeden.	Het gebruik van dergelijke paragraaf wordt uitvoerig beschreven in ISRE 2410 en de gemeenschappelijke KMO-norm die aanvullend zijn. De concepten zijn derhalve gekend en bijkomende toelichting is dan ook niet nodig.	§A33
3.21. Verslag – staat van activa en passiva hieraan te hechten	Het moet gaan om de door het bestuursorgaan ondertekende staat van activa en passiva die gehecht wordt aan het verslag.	De Raad gaat akkoord. Het gaat om de staat van activa en passiva zoals toegevoegd bij het omzettingvoorstel.	§48
3.22. Verslag – bestemming	Toevoegen dat het in geval van een stichting gaat over het bestuursorgaan. Een stichting heeft immers geen algemene vergadering.	De Raad gaat akkoord.	§51
3.23. Modelverslag – vermijden van jargon	Jargon moet worden vermeden en dus is het beter om te spreken over de “opdracht” of het “verslag” dan over de “beoordelingsopdracht” of het “beoordelingsverslag”.	De Raad gaat akkoord voor zover het niet de kern van de opdracht betreft.	Modelverslagen
3.24. Modelverslag – paragraaf inzake overige aangelegenheden	In het modelverslag wordt een voorbeeld van een paragraaf inzake overige aangelegenheden verstrekt in verband met art. 14:12 WVV (aansprakelijkheid van het bestuursorgaan). Hier wordt nergens naar verwezen in de norm zelf. Wanneer is dit van toepassing? Als er bv. een overwaarding van het nettoactief zou zijn waardoor er een aangepaste conclusie moet worden uitgebracht, moet art. 14:12 WVV dan opgenomen worden in een “overige aangelegenheid”?	De Raad stelt vast dat het hier een verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan betreft en verplaatst dit naar de desbetreffende sectie.	Modelverslagen
3.25. Modelverslag 2.2. en 2.4.	“Wij werden voor deze opdracht door het bestuursorgaan aangesteld...” moet worden “Wij werden voor deze opdracht door het bestuursorgaan of ingeval van een vennootschap	De Raad gaat akkoord.	Modelverslagen

	onder firma en een commanditaire vennootschap door de algemene vergadering (art. 14:4 WW) aangesteld...”		
3.26. Modelverslag – paragraaf op te nemen inzake de hoofdelijke aansprakelijkheid van het bestuursorgaan	In voorkomend geval dient ook de aansprakelijkheid van de vennoten van een vennootschap onder firma en de gecommanditeerde vennoten van een commanditaire vennootschap gevat.	De Raad gaat akkoord.	Modelverslag
3.27. Modelverslag – conclusie	Indien van toepassing moet worden toegevoegd “Het nettoactief van de Vennootschap, vastgesteld in de staat van activa en passiva voor een bedrag van EUR [BEDRAG], is niet lager dan het minimumkapitaal vereist voor de oprichting van een naamloze vennootschap.” Hier wordt nergens naar verwezen in de norm zelf. Wanneer is dit van toepassing? Vindt dit zijn oorsprong in art. 14:12, 1° WVV? Zo ja, waarom wordt dit vermeld in de conclusie en in een paragraaf inzake overige aangelegenheden?  Dezelfde vraag kan worden gesteld over voor de vermelding in de conclusie dat het nettoactief kleiner is dan het in de staat opgenomen onbeschikbaar vermogen.	De Raad gaat akkoord. Dit werd gecorrigeerd na de reparatiewet WVV.	Modelverslagen
3.28. Verwijzing naar wetsartikels	§1: toepassingsgebied: toevoegen van de leden van het wetsartikel	Het gaat hier over “de verrichtingen die bepaald zijn in het Wetboek van vennootschappen en verenigingen in de artikelen”. Derhalve wordt de verwijzing niet beperkt naar het lid dat de opdracht van de bedrijfsrevisor omschrijft.	
	§A3: verwijzing naar verkeerde wetsartikels, foutieve §, vergeten artikelnummers en toevoegen van de leden van de wetsartikels	Dit werd gecorrigeerd. De Raad voegt evenwel de 3 zogenaamde “vergeten” wetsartikels (art. 14:30, 14:66 en 14:83) niet toe vermits deze niet tot het toepassingsgebied van deze norm behoren.	
	Bijlage 1: vermelding van de leden van de wetsartikels	De Raad gaat akkoord.	