

ONTWERP VAN NORM INZAKE DE OPDRACHT VAN DE BEROEPSBEOEFENAAR MET BETREKKING TOT DE CONTROLE VAN FUSIE-SPLITSINGVERRICHTINGEN VAN VENNOOTSCHAPPEN

Ontvangen commentaren op de openbare raadpleging die door het IBR werd georganiseerd en standpunt van de Raad van het IBR

1. Context

Overeenkomstig artikel 31 van de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren, vond de openbare raadpleging omtrent deze ontwerpnormen plaats van 14 januari 2025 tot 14 februari 2025. Als gevolg van grondige wijzigingen achtte de Raad van het IBR het noodzakelijk een tweede openbare raadpleging te organiseren, die plaatsvond van 3 juli tot 3 augustus 2025.

Het IBR heeft binnen deze termijn van twee respondenten (bedrijfsrevisoren, bedrijfsrevisorenkantoren die de vennoten en de medewerkers vertegenwoordigen, alsook van andere belanghebbende partijen) een reactie ontvangen. In het kader van de regelgeving betreffende de bescherming van het privé-leven, werd de uitdrukkelijke toestemming van de respondenten gevraagd om de integrale brieven te publiceren op de website van het IBR.¹

In punt 3 van deze nota wordt een overzicht van de gepubliceerde ontvangen commentaren verstrekt alsook het standpunt van de Raad van het IBR, in voorkomend geval, aangevuld met de paragrafen van de ontwerpnorm die worden gewijzigd.

De aangepaste ontwerpnorm werd goedgekeurd door de Raad van het IBR op 5 september 2025. De Raad heeft vastgesteld dat de wettelijke procedure werd gevolgd en dat het dan ook niet nodig is om een nieuwe openbare raadpleging te organiseren.

¹ Het opstellen van normen kan beschouwd worden als een opdracht van algemeen belang in de zin van artikel 6.1. a) van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) (Engels: General Data Protection Regulation (GDPR)). Derhalve worden het volledig dossier (reactie, naam en voornaam en in voorkomend geval de entiteit die de respondent vertegenwoordigt) overgemaakt aan de Hoge Raad voor de Economische beroepen en aan de minister van Economie.

2. Voorafgaande opmerkingen

- 2.1. De Raad van het IBR dankt de verschillende respondenten voor hun bemerkingen. Dankzij deze reacties kan de Raad ten volle zijn doelstelling vervullen bij het formuleren van normen, met name komen tot kwalitatief hoogstaande normatieve teksten.
- 2.2. Voorafgaand wenst de Raad in te gaan op een aantal algemene opmerkingen.
- 2.3. Deze ontwerpnorm is het resultaat van een samenwerking tussen het IBR en het IBA (ITAA). In dit kader wordt vermeld dat de wet van 17 maart 2019, via artikel 61, een Instituut van de Belastingadviseurs en de Accountants opricht, waarvan de afkorting 'IBA' is. Deze bepaling staat echter, *in fine*, het gebruik door het Instituut van de benaming '*Belgian Institute for tax advisors and accountants*' (ITAA) toe in zijn communicatie."
- 2.4. De Raad heeft ook bijzondere aandacht besteed aan het nauwkeurig verwoorden van de paragrafen teneinde de rechtszekerheid te versterken. Daarom heeft de Raad, tussen de twee openbare raadplegingen in, bepaalde terminologische aanpassingen doorgevoerd, en de verwijzingen naar wetsartikelen zijn waar nodig verduidelijkt (§A12); om de samenhang te waarborgen met wijzigingen die werden aangebracht in andere (gemeenschappelijke) normen, hetzij naar aanleiding van een herformulering op vraag van de HREB, hetzij naar aanleiding van een reactie op de openbare raadpleging over een ander ontwerp van gemeenschappelijke norm, maar die betrekking had op een paragraaf die in verschillende normen voorkomt (met name §§ A7, A9, 11, 13, A12, A16, 20, A18, A19, afdeling III.3.).

3. Standpunt van de Raad inzake de ontvangen commentaren

Onderwerp	Naam respondent	Commentaar	Standpunt van de Raad	Referentie naar de betrokken paragrafen uit de ontwerpnorm
1. Schrapping van de verwijzing naar de wet van 18	VGD Bedrijfsrevisoren	Een respondent benadrukt dat paragraaf 20 van de ontwerpnorm tijdens de openbare raadpleging van 2021 het volgende gedeelte bevatte: <i>"de identificatiegegevens met betrekking tot de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van</i>	De Raad verwijst naar de procedure inzake de goedkeuring van het ontwerp van norm betreffende de opdracht van de beroepsbeoefenaar in het kader van een ontbinding en vereffening van een vennootschap, dat op 13 juni 2025 ter	§20

september 2017		<i>het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot de beperking van het gebruik van contanten."</i> De respondent stelt zich de vraag waarom dit gedeelte niet meer voorkomt in de versie 2025 van de ontwerpnorm.	goedkeuring werd voorgelegd aan de HREB, naar aanleiding van een verzoek tot herformulering door laatstgenoemde. In dit verband heeft de BAOB gevraagd om de verwijzingen naar de verplichtingen voortvloeiend uit de wet van 18 september 2017 betreffende de voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en betreffende de beperking van het gebruik van contanten te verduidelijken. De Raad heeft echter vastgesteld dat dit thema niet onder het toepassingsgebied van de huidige ontwerpnorm valt en dat andere vergelijkbare normen (<i>in casu</i> het ontwerp van "effectennorm") hiernaar evenmin verwijzen. Bijgevolg werd de verwijzing geschrapt. Om de samenhang tussen de verschillende normen te waarborgen, werd besloten deze verwijzing ook te schrappen in de huidige ontwerpnorm (zie ook <i>supra</i>, punt 2.4.).	
2. Algemene opmerking	Michel De Wolf	Een respondent betreurt dat commissarissen verplicht zijn de internationale normen toe te passen (namelijk ISRE 2410), terwijl bedrijfsrevisoren en gecertificeerd accountants een zuiver Belgische norm kunnen toepassen (namelijk de gemeenschappelijke KMO-norm): <i>"Men zou hierin een zekere normatieve schizofrenie kunnen zien, geïnspireerd door het idee om geen internationale norm op te leggen aan</i>	De Raad neemt nota van dit standpunt. Wat betreft het verschil dat bestaat voor bedrijfsrevisoren afhankelijk van de hoedanigheid die zij aannemen (commissaris of bedrijfsrevisor) bij het uitvoeren van een opdracht, wenst de Raad eraan te herinneren dat de werkzaamheden die moeten worden verricht in het kader van de KMO-norm ruimer zijn dan die voorzien in de norm ISRE 2410 (in het bijzonder wat	NVT

		<i>accountants, terwijl men hun werkzaamheden en verslagen een gelijkwaardigheidsattest wil geven."</i> Deze respondent is van mening dat dezelfde regels moeten worden opgelegd aan commissarissen en bedrijfsrevisoren, waarbij de onderneming zonder commissaris de keuze moet hebben tussen een verslag van een bedrijfsrevisor dat gelijkwaardig is aan dat van een commissaris, of een verslag van een gecertificeerd accountant met een lagere status ten opzichte van derden, maar ook met lagere kosten, aangezien er geen rekening hoeft te worden gehouden met de kosten van een uitgebreid publiek toezicht, een gedetailleerd en internationaal normatief kader, enz. Ten slotte vraagt hij zich af of de "gemeenschappelijke" normen legaal zijn. Deze deelnemer is van mening dat de beroepsgroep beter gediend zou zijn als deze norm niet gemeenschappelijk was met het ITAA. Deze respondent stelt voor een openbare raadpleging te organiseren over de wenselijkheid van het behoud van de gemeenschappelijke normen binnen het huidige wetgevend kader.	betreft het inzicht in de entiteit en haar omgeving). Wat betreft de uitwerking van gemeenschappelijke normen, bepaalt artikel 80, tweede lid, <i>in fine</i>, van de wet van 17 maart 2019 betreffende de beroepen van accountant en belastingadviseur: "<i>De Raad van het Instituut of de Raad van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren kunnen niet afwijken van een advies dat door de meerderheid van de leden van de Hoge Raad is goedgekeurd indien het advies betrekking heeft op een aangelegenheid die betrekking heeft op meer dan één beroep of hoedanigheid.</i>" Uit dit artikel kan worden geconcludeerd dat de wetgever blijkbaar geen verplichting heeft voorzien om gemeenschappelijke normen aan te nemen wanneer het gaat om 'een aangelegenheid die betrekking heeft op meer dan één beroep of hoedanigheid', maar uitdrukkelijk wel de mogelijkheid voorziet om dergelijke gemeenschappelijke normen in die gevallen uit te werken. Bijgevolg heeft de Raad, na een dialoog tussen de belanghebbenden, besloten de gemeenschappelijke normen te handhaven waar dat nodig was, met name om de praktijken binnen de verschillende beroepen te harmoniseren.	
--	--	--	--	--