

**From:** [Hanne Cosaert](#)  
**To:** [tech@ibr-ire.be](mailto:tech@ibr-ire.be)  
**Cc:** [Anneleen Naessens](#)  
**Subject:** Commentaren ontwerpnorm fusie en splitsing  
**Date:** Friday, 7 January 2022 16:37:28  
**Attachments:** [image012.png](#)  
[image013.png](#)  
[image014.png](#)  
[image015.jpg](#)

---

Beste,

Wij hebben volgende vragen bij de Ontwerpnorm inzake de opdracht van de beroepsbeoefenaar met betrekking tot de controle van fusie- en splitsingsverrichtingen van vennootschappen:

1. Inzake het modelverslag opgenomen in bijlage 1:
  - a. Zowel in de titel als in de eerste paragraaf is sprake van een verslag aan de algemene vergadering. Dient te dient niet gewijzigd te worden in “aan de buitengewone algemene vergadering”?
  - b. In de bijlage bij Advies 2019/12 van het IBR inzake het toepassingsgebied van de controle- en beoordelingsnormen worden zowel de normen inzake ontbinding als de normen inzake fusies en splitsing opgenomen onder de controle van historische financiële overzichten (audit). In paragraaf A16 van de ontwerpnorm inzake fusies en splitsingen wordt vermeld dat het een assurance-opdracht betreft met een redelijke mate van zekerheid en dat de conclusie in positieve vorm wordt geformuleerd, ook in paragraaf A11 van de ontwerpnorm inzake ontbinding wordt hetzelfde vermeld.  
Waarom stellen we dan volgende verschillen vast:
    - i. In het modelverslag in het kader van een voorstel van een vrijwillige ontbinding/onmiddellijke sluiting van de vereffening wordt gesproken van een controleverslag terwijl deze term niet gebruikt wordt in het modelverslag inzake fusie.
    - ii. In het modelverslag in de ontwerpnorm voor ontbindingen wordt gesproken van een “oordeel zonder voorbehoud” en de “basis voor het oordeel zonder voorbehoud”.  
Waarom wordt in het modelverslag in de ontwerpnorm voor fusies en splitsingen dan melding gemaakt van een “conclusie” en de “Basis voor de conclusie zonder voorbehoud”?  
In de inleiding van de ontwerpnorm inzake fusies en splitsingen wordt in (4) vermeld dat de ISA's, ISRE 2410 en de Norm met betrekking tot de contractuele controle van KMO's en kleine (i)vzw's en stichtingen en de gedeelde wettelijk voorbehouden opdrachten bij KMO's en kleine (i)vzw's en stichtingen voor deze opdracht geen aanvullend karakter hebben omwille van het sui-generis karakter van deze opdracht. Is dit dan de reden waarom de terminologie verschilt tussen een verslag bij ontbinding en verslag bij fusie/splitsing? Volgens de toepassingsgebiedentabel waarvan hierboven sprake is eerst de specifieke norm van toepassing, in voorkomend geval de gemeenschappelijke KMO-norm en in voorkomend geval aangevuld met nuttige aspecten uit de ISA's. Zal deze toepassingsgebiedentabel dan aangepast worden aan de nieuwe norm?
  - c. Volgens art. 12:26 WVV moet de verklaring van de commissaris, bedrijfsrevisor of externe accountant ten minste aangeven volgens welke methoden de voorgestelde ruilverhouding is vastgesteld. Dit vinden we echter niet terug in het modelverslag?
  - d. Inzake het betrekkelijk gewicht van de waarderingsmethoden, wordt het volgende opgenomen in de conclusie:” Op basis van onze werkzaamheden, zijn wij van mening dat ... [het betrekkelijk gewicht, dat bij de vaststelling van de in aanmerking genomen waarde aan deze methoden is gehecht, is [...]]; en...” Hoe dient deze zin aangevuld worden bij het geven van het oordeel over het betrekkelijk gewicht?
  - e. Waarom worden in het verslag eerst de verantwoordelijkheden van het bestuursorgaan en de commissaris/bedrijfsrevisor/gecertificeerd accountant opgenomen en pas daarna de oordeelsparagraaf en de basis voor het oordeel? In andere templates worden eerst

de oordeelsparagraaf en de basis voor het oordeel vermeld, gevolgd door de verantwoordelijkheden.

In het kader van de privacy-regelgeving, bevestig ik hierbij dat zowel mijn reactie als mijn naam na afloop van de openbare raadplegingsperiode op de website van het IBR mogen worden gepubliceerd.

Met vriendelijke groeten,

**Hanne Cosaert**

bedrijfsrevisor



**VGD Gent - Belgium**

Brusselsesteenweg 94 - 9090 Melle

T +32 9 210 11 92

[hanne.cosaert@vgd.eu](mailto:hanne.cosaert@vgd.eu) - [vgd.eu](http://vgd.eu) - [nexia.com](http://nexia.com)

Download ons e-book: ['Heeft jouw organisatie baat bij een audit?'](#)